

Sygn. akt II Ca 862/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

skargi powoda J. Z.

o wznowienie postępowania

zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 23 kwietnia 2013 r. sygn. akt II Ca 182/13

w sprawie przeciwko pozwanej A. K.

o zapłatę 8200 zł

postanawia :

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

Skarga o wznowienie postępowania umożliwia wzruszenie prawomocnego orzeczenia sądowego, o ile zachodzą szczególne, **określone w kodeksie postępowania cywilnego**, podstawy / art. 401- 403 /. Zalicza się do nich takie przypadki, jak np. uczestniczenie w składzie sądu osoby nieuprawnionej, pozbawienie strony możliwości działania, oparcie orzeczenia na skazującym wyroku karnym, następnie uchylonym, uzyskanie orzeczenia za pomocą przestępstwa lub też wykrycie takich środków dowodowych, z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu, a które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, przy czym skarga powinna wskazywać podstawę wznowienia oraz jej uzasadnienie, a także okoliczności stwierdzające zachowanie terminu do wniesienia skargi.

Skarżący wniósł o wznowienie postępowania wskazując na brak pouczenia o przysługujących nadzwyczajnych środkach zaskarżenia, skoro występował w sprawie bez adwokata, a przede wszystkim oparcie zeznań w sprawie na świadkach, których nie było, którzy zatem dopuścili się krzywoprzysięstwa, co miało istotny wpływ na treść wyroku, jak również brak przeprowadzenia dowodu na „ istnienie obowiązku alimentacyjnego” oraz bezpodstawną zmianę przez sąd kwalifikacji wniesionego powództwa, natomiast w obszernym uzasadnieniu przedstawił własną ocenę dowodów oraz postępowań przed sądami obu instancji.

Wskazując na powyższe domagał się obiektywnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i wznowienia postępowania w związku z pozwem z dnia 8 lutego 2012 r.

Sąd Okręgowy zważył :

Skarga o wznowienie postępowania - wbrew uwagom skarżącego - nie może prowadzić do ponownego rozpoznania prawomocnie zakończonej sprawy, do czego jednoznacznie zmierza skarżący, co natomiast możliwe i dopuszczalne jest jedynie w sytuacjach wyjątkowych, wskazanych w przepisach art. 401- 403 kpc., przy czym na żadną z tych podstaw skarżący nawet się nie powołuje.

Nowe okoliczności faktyczne lub środki dowodowe, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy - o czym zdawkowo wspomina skarżący - to takie fakty i dowody, z których strona **nie mogła skorzystać** w postępowaniu prawomocnie zakończonym przy dołożeniu należytej staranności, a więc gdy strona nie wiedziała o danych środkach dowodowych i wiedzieć nie mogła. Tymczasem skarżący nawet nie powołuje się na jakiegokolwiek nowe okoliczności faktyczne lub środki dowodowe, **dlatego też podstawą skargi o wznowienie postępowania nie może być jedynie negatywna ocena skarżącego dotycząca ustaleń faktycznych, oceny dowodów ani zastosowania prawa przez sądy w sprawie, której skarga dotyczy.**

Celem wznowienia postępowania , w odróżnieniu od środków odwoławczych i skargi kasacyjnej - która zresztą w niniejszej sprawie z uwagi na wartość przedmiotu zaskarżenia jest niedopuszczalna – nie jest usunięcie błędów dotychczasowego postępowania w oparciu o ten sam materiał dowodowy.

Tylko na marginesie należy zauważyć, że zażalenie powoda na postanowienie sądu pierwszej instancji o kosztach procesu zostało rozpoznane tego samego dnia na tej samej rozprawie, przy czym uzasadnienie tego postanowienia nie zostało sporządzone, ponieważ żadna ze stron nie złożyła wniosku w tym zakresie.

Z tych przyczyn należało uznać, że skarga nie opiera się na ustawowych podstawach wznowienia , ponieważ powołane przez skarżącego podstawy nie są znane przepisom kodeksu postępowania cywilnego odnośnie wznowienia postępowania , co w konsekwencji prowadziło do odrzucenia skargi / art. 410 § 1 kpc /.