

Sygn. akt II Ca 895/13 Sygn. akt II Ca 895/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Alicja Chrzan

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. B.

przeciwko A. W.

o zapłatę 9.500 zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 2 września 2013r., sygn. akt I C 1740/12

oddala apelację.

Sygnatura akt II Ca 895/13

UZASADNIENIE

Apelacja powoda nie jest zasadna.

Przede wszystkim wskazać należy, że przesłanką odstąpienia od umowy o dzieło w rozumieniu art. 635 k.c. przez zamawiającego jest opóźnienie się przyjmującego zamówienie z wykonaniem dzieła tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je wykonać w czasie umówionym, natomiast w rozumieniu art. 636 k.c. przesłanką odstąpienia od umowy o dzieło przez zamawiającego jest wykonywanie dzieła przez przyjmującego zamówienie w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową oraz brak zmiany sposobu wykonania dzieła, mimo wezwania zamawiającego i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu. Skutkiem odstąpienia zamawiającego od umowy jest prawo zamawiającego do zwrotu tego co świadczył na rzecz przyjmującego zamówienie (art. 494 k.c.).

Skoro w niniejszej sprawie strony umówiły się, że przedmiotowe roboty remontowe będą wykonywane z materiałów zamawiającego, przy czym kafle i panele zostały zakupione przez zamawiającego pod koniec lipca (vide: zeznania powoda – k. 103v), a na niektóre z tych materiałów trzeba było oczekiwać po złożeniu zamówienia – brakująca reszta kafli, brakujące drzwi w miesiącu wrześniu (vide: zeznania pozwanego, którym powód nie zaprzeczył – k. 109), a nadto strony nie ustaliły dokładnego terminu wykonania przedmiotowej umowy, to w powyższych okolicznościach nie można przyjąć, że niewykonanie przez pozwanego całego zakresu robót remontowych w połowie września stanowi opóźnienie w wykończeniu dzieła tak dalekie, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym.

Zatem zarzut apelacji naruszenia art. 635 k.c. jest bezzasadny.

Bezzasadny jest również zarzut apelacji naruszenia przez Sąd Rejonowy art. 636 k.c., bowiem powód jako zamawiający nie udowodnił zgodnie z art. 6 k.c., że wzywał pozwanego jako wykonawcę do zmiany sposobu wykonania dzieła i wyznaczył mu w tym celu odpowiedni termin.

Sąd Rejonowy nie naruszył art. 633 k.c., skoro powód w pozwie nie zawarł żądania wydania przez pozwanego materiałów, których nie zużył w toku remontu.

Sąd Rejonowy nie naruszył również art. 637 k.c., bowiem według tego przepisu zamawiający może domagać się usunięcia wad dzieła dopiero po uprzednim wezwaniu wykonawcy do ich usunięcia i wskazaniu mu odpowiedniego terminu. Powód zgodnie z art. 6 k.c. nie udowodnił, że wezwał pozwanego do usunięcia wad w określonym terminie oraz że wykonane przez pozwanego roboty remontowe mają wady istotne uniemożliwiające korzystanie z mieszkania zgodnie z jego przeznaczeniem. Zatem brak jest przesłanek w rozumieniu powyższego przepisu do odstąpienia przez powoda od umowy.

Sąd Rejonowy nie naruszył art. 642 k.c., bowiem poprzez czynności faktyczne powód przyjął wykonane przez pozwanego roboty remontowe, skoro mieszka w przedmiotowym mieszkaniu.

Sąd Rejonowy nie naruszył w żaden sposób art. 5 k.c., bowiem powód jako zamawiający nie korzystał z ochrony prawnej zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami.

Sąd Rejonowy nie naruszył art. 328 k.p.c. z tej przyczyny, że fakt niedokończenia przez pozwanego przedmiotu umowy był bezsporny między stronami.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację powoda jako bezzasadną.

Uzasadnienie wyroku zostało sporządzone zgodnie z treścią art. 505¹³ § 2 k.p.c