

Sygn. akt II Ca 914/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa P. D.

przeciwko J. Ł.

o zapłatę 13.223,79zł

na skutek apelacji obu stron

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 13 sierpnia 2013r., sygn. akt I C 917/12

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddala powództwo i zasądza od powoda na rzecz pozwanego 2.417zł kosztów procesu;

II oddala apelację powoda;

III zasądza od powoda na rzecz pozwanego 1.367zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn.akt II Ca 914/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 13 sierpnia 2013 roku w sprawie sygn. akt I C 917/12 Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zasądził od pozwanego J. Ł. na rzecz powoda P. D. kwotę 9.332,79 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9 stycznia 2012 roku; oddalił powództwo w pozostałej części; zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.466,53 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

Strony zawarły w dniu 11 marca 2011 r. umowę o dzieło, na podstawie której powód pierwotnie zobowiązany był do wykonania jedynie łazienki oraz centralnego ogrzewania w lokalu pozwanego położonym przy ul. (...) w Ś. natomiast

pozwany zobowiązał się do zapłaty określonej sumy pieniędzy za wykonanie tychże prac. Strony ustaliły, że prace wykonane zostaną w ciągu 6 tygodni – w terminie od 11 lipca 2011 r. do dnia 21 sierpnia 2011 r.

Przedmiotem ustnych ustaleń stron była między innymi kwestia wynagrodzenia za wykonywane przez powoda wskazane prace instalacyjno–budowlane, które to wynagrodzenie strony określiły ryczałtowo na kwotę 8.000,00 zł, a łączny koszt remontu łazienki oraz c.o. wraz z zakupem niezbędnych do jego wykonania materiałów miał mieścić się w kwocie nie większej niż 35.000,00 zł. Na zakup niezbędnych do wykonania prac instalacyjno–remontowych materiałów przeznaczone miało być łącznie 27.000,00 zł, a informację na powyższy temat pozwany przesłał na adres mailowy powoda w dniu 28 marca 2011 r. Powód nie wnosząc do tych ustaleń żadnych zastrzeżeń, przystąpił w ustalonym terminie do wykonanych prac. Pozwany dokonał we własnym zakresie zakupu materiałów na kwotę 14.400,00 zł, a następnie wykonał ze swojej strony umowę wpłacając na rzecz powoda kwotę 22.000,00 zł, na którą składały się należności wynikające z faktur VAT (...). Pozwany realizował płatności wynikające z tej umowy w ten sposób, że wpłacił w dniu 8 marca 2011 r. kwotę 2.500,00 zł na poczet faktury VAT nr (...), w dniu 9 marca 2011 r. kwotę 7.500,00 zł na poczet faktury VAT (...), w dniu 7 lipca 2011 r. kwotę 6.000,00 zł na poczet faktury VAT nr (...), w dniu 21 lipca 2011 r. kwotę 6.000,00 zł na poczet faktury VAT nr (...) za wykonane prace i koszt materiałów.

W trakcie wykonywania przez powoda na rzecz pozwanego remontu łazienki oraz instalacji centralnego ogrzewania, pozwany J. Ł. sukcesywnie zwiększał zakres prac jakie miał wykonać na jego rzecz powód P. D. w ten sposób, że oprócz pierwotnej umowy zlecał powodowi prace dodatkowe, a powód przyjął te zlecenia i je realizował. Przedmiotem odrębnych od pierwotnie zawartej umowy ustaleń stron odnośnie prac dodatkowych było skucie, montaż ściany działowej w łazience, wykonanie posadzki w przedpokoju, demontaż i montaż drzwi wejściowych wraz z montażem szyny, wykonanie podejść wodno–kanalizacyjnych w kuchni, instalacja elektryczna, doprowadzenie wody i odpływu w pralni, montaż grzejnika w pralni i łazience, wykonanie podejścia gazu pod kocioł c.o. wykonanie podejścia gazu do kuchenki, dwóch odwiertów przez ścianę, wykonanie przebicia przez ścianę montaż wywiewu do okapu, wykonanie 3 ekranów pod grzejnik, demontaż starych rur Co i grzejników, doprowadzenie gazu do kuchenki, wykonanie próby szczelności instalacji gazowej, terakota w przedpokoju, wstawienie dekoru. Koszt wykonania wskazanych prac dodatkowych wyniósł kwotę 7083,43 zł. W ramach wykonywanych prac dodatkowych powód zakupił także usługi za które zapłacił polegające na montażu przez Ł. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. (...) - komina typu (...) do kotła gazowego z zamkniętą komorą spalania gazowego w kwocie 1.884,37 zł oraz montażu przyłącza do kotła gazowego z zamkniętą komorą spalania w kwocie 364,90 zł w lokalu przy ul. (...) w Ś.

W dniu 14 listopada 2011 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty listem poleconym kwoty 13.223,79 zł wynikającej z faktury VAT nr (...).

Sąd Rejonowy wydając powyższy wyrok wskazał na treść art. 627 k.c.

Powód zaskarżając w części powyższy wyrok apelacją, to jest w części zasądzającej odsetki ustawowe liczone od kwoty 9.332,70 zł od dnia 9 stycznia 2012 roku oraz w części oddalającej powództwo powoda o zasądzenie kwoty 3.891,09 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 25 listopada 2011 roku wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych, zarzucił naruszenie przez Sąd Rejonowy art. 6 i art. 481 § 1 k.c., art. 229 k.p.c., art. 231 k.p.c., art. 232 k.p.c., art. 233 k.p.c.

Powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 25 listopada 2011 roku wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych, ewentualnie o uchylene wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany zaskarżając w całości powyższy wyrok apelacją zarzucił naruszenie przez Sąd Rejonowy art. 233 § 1 k.p.c., art. 227 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 245 k.p.c. oraz art. 308 k.p.c., art. 232 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 278 § 1 k.p.c., art. 3 k.p.c. i art. 227 k.p.c. w zw. z art. 232 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c., art. 328 § 2 k.p.c., art. 6 k.c. w zw. z art. 627 k.c., art. 627 k.c. w zw. z art. 645 § 1 k.c., art. 628 § 1 k.c. w zw. z art. 627 k.c. i art. 278 § 1 k.p.c., wniósł o

zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm prawnych.

Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne zważył co następuje:

Apelacja pozwanego jest zasadna, natomiast apelacja powoda nie jest zasadna.

Zgodnie z art. 387 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji rozpoznaje sprawę w granicach apelacji; w granicach zaskarżenia bierze jednak z urzędu pod uwagę nieważność postępowania. Redakcja powyższego przepisu powoduje, że sąd odwoławczy jest związany zarzutami naruszenia przepisów prawa procesowego, a zatem nie może oceniać prawidłowości postępowania sądu I instancji w zakresie, w jakim nie jest ono kwestionowane przez skarżącego (wyjąwszy przypadki, gdy wadliwość tego postępowania prowadzi do jego nieważności). Sąd odwoławczy jest natomiast zawsze - bez względu na treść zarzutów - zobowiązany do zbadania zgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem materialnym (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2008 roku, sygn. akt III CZP 49/07, LEX Nr 341125).

Przystępując w pierwszej kolejności do rozważenia zarzutów apelacji pozwanego jako dalej idących, przede wszystkim wskazać należy, że strony łączyła umowa o dzieło w rozumieniu art. 627 k.c., to jest o wykonanie remontu łazienki i wykonanie c.o. w mieszkaniu pozwanego, przy czym strony w istocie umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe (art. 632 k.c.), bowiem nie określiły w zestawieniu planowanych prac i przewidywanych kosztów, to jest nie wskazały podstaw do ustalenia wynagrodzenia kosztorysowego (art. 629 k.c.).

Zgodnie z treścią art. 632 k.c. § 1 k.c. jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Zatem powód nie może domagać się wynagrodzenia za roboty objęte umową o remont łazienki i wykonanie c.o., to jest za skucie i montaż ściany działowej w łazience oraz skucie ścian w pozostałych pomieszczeniach mieszkania w celu zainstalowania c.o.

Nadto strony poprzez czynności faktyczne zawarły kolejną umowę o wykonanie robót nie objętych wyżej wskazaną umową, to jest robót polegających na wykonaniu posadzki w przedpokoju, demontaż i montaż drzwi wejściowych, wykonanie podejść wodno-kanalizacyjnych w kuchni, wykonanie podejść kanalizacyjno-wodnych w kuchni, wykonanie instalacji elektrycznej, doprowadzenie wody i odpływu w pralni, doprowadzenie gazu do kuchenki. Wbrew poglądom powoda nie można powyższych robót zakwalifikować jako robót dodatkowych, bowiem roboty te nie pozostają w żadnym związku z ustalonym wyżej przedmiotem robót, to jest remontem łazienki i wykonaniem c.o.

Powód zgodnie z treścią art. 6 k.c. zobowiązany był w niniejszej sprawie do udowodnienia **zakresu** robót objętych przedmiotem tej nowej umowy, **zakresu** robót faktycznie wykonanych, daty wykonania robót, wysokości **umówionego** wynagrodzenia (art. 627 k.c.).

Powód w miejsce dowodów na powyższe okoliczności przedłożył tylko i wyłącznie dowody na okoliczność wykonywania prac w mieszkaniu pozwanego - zeznania świadków B. K. i Ł. O. oraz dowody na okoliczność zakupu materiałów budowlanych – faktury VAT oraz zestawienie materiałów pobranych z własnego magazynu.

Na podstawie powyższych dowodów można wysnuć tylko i wyłącznie wnioski, że powód wykonywał wyżej wskazane roboty w mieszkaniu powoda oraz ustalić jaka jest cena materiałów wskazanych w fakturach VAT. Powyższe dowody nie wskazują rzeczywistej, niezbędnej ilości i rodzaju wbudowanych przez powoda materiałów podczas prac remontowych w mieszkaniu powoda, a nadto zestawienie materiałów pobranych z magazynu powoda nie stanowi wystarczającego dowodu na okoliczność ceny rynkowej wskazanych materiałów.

Z tej przyczyny, w sytuacji gdy strony nie określiły wysokości wynagrodzenia ani nie wskazały podstaw do jego ustalenia, nie można w niniejszej sprawie ustalić wynagrodzenia odpowiadającego nakładowi pracy oraz innym nakładom powoda jako przyjmującego zamówienie pozwanego wykonania kolejnych, nie objętych przedmiotem

pierwotnej umowy robót (art.628 § 1 k.c.). Wobec tego nie można również ustalić wielkości reszty należnego powodowi wynagrodzenia stanowiącego równowartość wbudowanych materiałów w mieszkaniu pozwanego.

Wobec powyższego zasadny jest zarzut apelacji pozwanego naruszenia przez Sąd Rejonowy art. 6 k.c. Żądanie powoda podlegało oddaleniu z tej przyczyny, że nie zostało udowodnione.

Ponieważ rozpoznanie kolejnych zarzutów apelacji pozwanego oraz zarzutów powoda nie może decydować o treści rozstrzygnięcia, to analizowanie ich staje się zbędne (wyrok SN z dnia 15 października 2009 roku, I CSK 94/09).

Sąd Okręgowy o kosztach postępowania pierwszej instancji orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., natomiast o kosztach instancji odwoławczej na podstawie art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c.