

Sygn. akt II Ca 273/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Longina Góra

SR Hanna Płonka (del.)

Protokolant: Violetta Drohomirecka

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej w K.

przy udziale D. O. i K. O. (1)

o zezwolenie na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego

na skutek apelacji uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 20 sierpnia 2013r., sygn. akt I Ns 896/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek oddalić.

Sygn.akt II Ca 273/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20.08.2013r. Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny w sprawie z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z udziałem uczestników postępowania D. O. I K. O. (1) zezwolił wnioskodawcy na złożenie do depozytu sądowego kwoty 27.960 zł tytułem rozliczenia połowy wartości lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) w związku z wygaśnięciem spółdzielczego lokatorskiego prawa do tego lokalu i ustanowienie prawa odrębnej własności lokalu na rzecz osoby trzeciej. Ponadto ustalił, że kwota 27.960 zł ma być wypłacona temu, kto wylegitymuje się przed sądem stosownym orzeczeniem sądu, decyzją administracyjną, albo w inny sposób wykaże swoje uprawnienie do spornej należności.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy stwierdził, że z przedstawionego we wniosku stanu faktycznego jednoznacznie wynikało, że powstał spór co do tego kto jest wierzycielem z tytułu wypłaty połowy wartości lokalu spółdzielczego, a zainteresowani nie dokonali podziału majątku dorobkowego objętego wspólnością małżeńską. W tej sytuacji Sąd Rejonowy uznał, że żądanie wnioskodawcy jest prawnie uzasadnione – znajduje podstawę w art.467 pkt 3 kc i uwzględnił wniosek, określając jednocześnie warunki podjęcia sumy z depozytu sądowego.

Apelację od postanowienia Sądu pierwszej instancji wniosła uczestniczka postępowania D. O. domagając się wypłaty kwoty 27.960 zł złożonej do depozytu sądowego.

W uzasadnieniu podniosła, że połowa wartości lokalu należna uczestnikowi postępowania została już wypłacona zgodnie z jego przelewem tej wierzytelności na rzecz córki K. O. (2). K. O. (1) nie wykazał w żaden sposób, że należy mu się cała wartość spłaconego wkładu mieszkaniowego.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja podlegała uwzględnieniu choć z innych przyczyn niż w niej wskazano. W toku postępowania sądowego, po doręczeniu uczestnikowi K. O. (1) odpisu zaskarżonego postanowienia i po złożeniu apelacji przez uczestniczkę postępowania, K. O. (1) złożył pismo, w którym wyraził zgodę wypłaty kwoty 27.960 zł z tytułu rozliczeń wkładu mieszkaniowego lokalu położonego w K. przy ul. (...) byłej małżonce D. O. i jednocześnie wycofał wszelkie roszczenia do tej kwoty. To oświadczenie oznacza, że w chwili obecnej nie ma już sporu między uczestnikami postępowania co do wypłaty kwoty 27.960 zł. Odpadła zatem przyczyna zezwolenia na złożenie tej sumy do depozytu sądowego na podstawie art.467 pkt 3 kc. Sąd drugiej instancji musi wziąć pod uwagę okoliczności, które powstały po wydaniu orzeczenia przez Sąd pierwszej instancji, a przed jego uprawomocnieniem się, które powodują, że wniosek stał się bezpodstawny.

Z powyższych względów na podstawie art.386§1 kpc zmieniono zaskarżone postanowienie i oddalono wniosek.