

Sygn. akt II Ca 275/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) SA w T.

przeciwko M. K.

o zapłatę 1923,21 zł

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 15 lutego 2013 r. sygn. akt I C 2096/13

oddala apelację.

Sygn. akt II Ca 275/14

UZASADNIENIE

Apelacja nie jest uzasadniona i nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej okoliczności nie podważają trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia. Przyjmując bezsporne w istocie ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy podziela także ocenę tego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z potrzeby ponownego przystaczenia szeregu powołanych już wcześniej trafnych argumentów.

Tylko dodatkowo należy wskazać na następujące kwestie :

- przepis art. 320 kpc stanowi, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, lecz w ocenie sądu sytuacja taka nie zachodziła, skoro w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji – kiedy to pozwany uznał żądanie pozwu w całości – nie wnosił o rozłożenie tego świadczenia na raty;

- ponadto podniesione przez skarżącego okoliczności odnośnie jego trudnej sytuacji nie przesądzają wprost o wystąpieniu szczególnie uzasadnionego wypadku w rozumieniu art. 320 kpc, jeśli weźmie się pod uwagę, że pozwany także do tej pory nie spłacał pożyczki wierzycielowi, co w konsekwencji doprowadziło do rozwiązania łączącej te strony umowy, stąd też w chwili obecnej nie ma pewności wywiązania się pozwanego z tego obowiązku;

-uwzględniając wniosek o rozłożenie należności na raty trzeba bowiem mieć na względzie także uzasadniony interes wierzyciela, co oczywiście nie stoi na przeszkodzie ustaleniu w drodze wzajemnego porozumienia terminów i sposobu spłaty aktualnego zadłużenia przez stronę powodową i pozwanego, a takiej próby pozwany dotychczas nie podejmował;

-odnośnie rygoru natychmiastowej wykonalności należy wskazać, że w razie zasądzenia roszczenia uznanego przez pozwanego – jak to miało miejsce w niniejszej sprawie – sąd nadaje rygor z urzędu / art. 333 § 1 pkt. 2 kpc /, przy czym w chwili obecnej – wobec prawomocności wyroku sądu pierwszej instancji - kwestia ta jest bezprzedmiotowa.

Z tych przyczyn apelacja podlegała oddaleniu / art. 385 kpc w zw. z art. 505(10) § 2 kpc i art. 505(13) § 2 kpc /.