

Sygn. akt II Ca 291/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o.o. w S.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...) i Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...)w S.

o zapłatę 605,30 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 15 stycznia 2014 r. sygn. akt I C 1231/12

I. oddala apelację; II. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...)w S. 90 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 291/14

UZASADNIENIE

Apelacja nie jest uzasadniona i nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach sprawy. Przyjmując bezsporne w istocie ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy podziela także ocenę tego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z potrzeby ponownego przystaczenia szeregu powołanych już wcześniej trafnych argumentów.

Tylko dodatkowo należy wskazać na następujące kwestie :

-apelacja strony powodowej w istocie sprowadza się jedynie do bezzasadnej polemiki z prawidłowym poglądem sądu pierwszej instancji odnośnie zaistniałej sytuacji ; -zasadnie przyjęto, że strony łączyła umowa o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, do zawarcia której doszło przez fakty dokonane, co było przecież bezsporne, a w takiej sytuacji stosowanie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu nie jest możliwe;

-umowa ta była umową sprzedaży, a w takiej sytuacji obowiązki stron określone są w przepisie art. 535 kc;

-żądanie strony powodowej dotyczyło sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, a zatem zastosowanie znajdował przepis art. 554 kc, stanowiący o dwuletnim okresie przedawnienia; przepis ten jest przepisem szczególnym w odniesieniu do przepisu art. 118 kc, wobec czego znajdował zastosowanie w pierwszej kolejności;

-skoro zatem podniesiony przez stronę pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia był skuteczny, trafnie zostało ono oddalone.

Z tych przyczyn apelacja podlegała oddaleniu / art. 385 kpc w zw. z art. 505(10) § 2 kpc i art. 505(13) § 2 kpc /, natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.