

**Sygn. akt II Ca 292/14**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 20 maja 2014 r.**

**Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Maria Kołcz

Protokolant: Agnieszka Ingram

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko W. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 7 października 2013 r., sygn. akt I C 1239/13

**oddala apelację.**

**Sygn. akt II Ca 292/14**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 7 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt I C 1239/13 Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił powództwo A. S. przeciwko W. S. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem Zapłaty z dnia 28 czerwca 1999 roku, sygn. akt V Ng 609/99 Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie zasądził na rzecz wierzyciela (...) w likwidacji w Ś. kwotę 3.322,99 zł. m.in. od powoda w niniejszej sprawie, tj. A. S.. Dnia 30 sierpnia 1999 roku wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny. Egzekucja prowadzona była przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy - G. M. pod sygnaturą III Km 600/09. Dnia 6 lutego 2004 roku Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec bezskuteczności egzekucji, tytuł zwrócono wierzycielowi. Postanowieniem z dnia 5 lutego 2013 roku Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w sprawie o sygn. V GCo nadał na rzecz wierzyciela (w niniejszej sprawie pozwanego) W. S. klauzulę wykonalności w/w nakazowi zapłaty. Dnia 3 kwietnia 2013 roku wierzycielowi wydano tytuł wykonawczy. Dnia 17 kwietnia 2013 roku złożony został wniosek egzekucyjny oparty

o wydany pozwanemu tytuł wykonawczy. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy jest w toku.

Sąd Rejonowy wydając powyższy wyrok wskazał na treść art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., według którego, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Zdaniem Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie żadna z powyższych przesłanek nie została spełniona, wobec przepisów statuujących przerwanie biegu przedawnienia, także tego, o którym mowa w powołanym przez powoda przepisie art. 125 k.c. Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Zgodnie zaś z art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Zatem zdaniem Sądu Rejonowego złożenie wniosku egzekucyjnego i postępowanie prowadzone na podstawie w/w tytułu wykonawczego ( km 600/99 ) przerwało bieg przedawnienia do czasu uprawomocnienia się postanowienia z dnia 6 lutego 2004 roku i w związku z tym zaczął on swój bieg na nowo i dlatego powództwo oparte na wskazanych wyżej przesłankach, jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Powód zaskarżając w całości powyższy wyrok apelacją, zarzucił naruszenie przez Sąd Rejonowy art. 840 § 1 k.p.c., art. 123 § 1 pkt 1 k.c. w zw. z art. 124 § 1 k.c. oraz błąd w ustaleniach faktycznych oraz wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego, to jest nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 28 czerwca 1999 roku, sygn. akt V Ng 609/99 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z 3 kwietnia 2013 roku, którym zasądzono od powoda kwotę 3.322,90 zł z odsetkami ustawowymi, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych za obie instancje.

***Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne, zaważył co następuje:***

***Apelacja nie jest zasadna.***

Nie jest uzasadniony zarzut błędnych ustaleń faktycznych, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego, bowiem niewątpliwie nadanie postanowieniem z dnia 5 lutego 2013 roku przez Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w sprawie o sygn. V GCo 17/13 na rzecz wierzyciela (w niniejszej sprawie pozwanego) W. S.klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 28 czerwca 1999 roku, sygn. akt V Ng 609/99, wbrew pogładowi powoda nie stanowi nowego, innego tytułu wykonawczego w rozumieniu art. 776 k.p.c., według którego tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, bowiem tytuł egzekucyjny, będący prawomocnym orzeczeniem sądu – w niniejszej sprawie przedmiotowy nakaz zapłaty - pozostał ten sam, tylko uprawnienie po jego powstaniu na mocy powyższego postanowienia Sądu z dnia 5 lutego 2013 roku przeszło na inną osobę, to jest na pozwanego w niniejszej sprawie (art. 788 § 1 k.p.c.).

Podzielić należy prawidłowe rozważania Sądu Rejonowego i dokonaną przez niego wykładnię art.123 – 125 k.c., prowadzące do poprawnego logicznie wniosku, że złożenie wniosku egzekucyjnego i postępowanie prowadzone na podstawie w/w tytułu wykonawczego w sprawie km 600/99 przerwało bieg przedawnienia do czasu uprawomocnienia się postanowienia z dnia 6 lutego 2004 roku i w związku z tym zaczął on swój bieg na nowo i dlatego powództwo oparte na wskazanych wyżej przesłankach, jako niezasadne podlegało oddaleniu w świetle art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Z tych względów apelacja jako w całości bezzasadna podlegała oddaleniu na mocy art. 385 k.p.c.