

Sygn. akt II Ca 400/14

**POSTANOWIENIE**

Dnia 14 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosków R. B. i T. U.

przy udziale Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Z. O.

o wykreślenie ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 25 marca 2014 r. sygn. akt Dz. Kw 3664/13

**postanawia :**

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić wpis referendarza sądowego z dnia 6 listopada 2013 r. nr Dz. Kw. (...)w dziale III księgi wieczystej (...)i oddalić wnioski.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem – po rozpoznaniu skargi komornika na orzeczenie referendarza sądowego o wykreśleniu wzmianki o wszczęciu egzekucji z nieruchomości – wpis ten utrzymano w mocy , wskazując, że

wzmianka o egzekucji może być wykreślona na podstawie stosownego wniosku, do którego dołączono postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, zaopatrzone w klauzulę prawomocności, co miało miejsce w niniejszym przypadku.

W apelacji wnioskodawca zarzucił : 1. naruszenie art. 626(9) kpc przez wykreślenie wzmianki o wszczęciu egzekucji, gdy z treści postanowienia o umorzeniu egzekucji wynikało, że zostało ono umorzone jedynie w zakresie należności wierzyciela; 2. naruszenie art. 770 kpc w zw. z art. 770(1) kpc przez wykreślenie wzmianki o wszczęciu egzekucji w oparciu o pkt. 1 postanowienia z dnia 19 lutego 2013 r., gdy z jego treści wynikało, że egzekucja w zakresie kosztów egzekucyjnych nie została zakończona.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez oddalenie wniosku o wykreślenie wpisu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja jest uzasadniona i podlegała uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy.

Bezspornym było, że postanowieniem komornika z dnia 19 lutego 2013 r. umorzono postępowanie egzekucyjne **jedynie co do należności na rzecz wierzyciela**, natomiast kosztami niezbędnymi do celowego przeprowadzenia egzekucji obciążono dłużnika. W następstwie tego komornik stał się wierzycielem co do kosztów i to wierzycielem niezależnym w tej kwestii od innych wierzycieli, a zatem – skoro posiada on własną wierzytelność - jest uprawniony do dalszego działania w imieniu własnym.

***Koszty te – co do zasady - egzekwuje się w tym samym postępowaniu egzekucyjnym, a zatem nie wszczyna się nowej egzekucji, natomiast kontynuacji podlega dotychczasowe postępowanie egzekucyjne, które zostało wszczęte na wniosek pierwotnego wierzyciela.***

Dlatego też komornik – jako kolejny wierzyciel – uczestniczy w już prowadzonym postępowaniu, a skoro postępowanie egzekucyjne odnośnie kosztów toczy się nadal, to nie ma jakichkolwiek podstaw do wykreślenia wzmianki o wszczęciu egzekucji.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie podlegało zmianie przez uchylenie zaskarżonego wpisu referendarza sądowego i oddalenie wniosku w tym zakresie / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 626(1) § 1 kpc i art. 13 § 2 kpc /.