

Sygn. akt II Ca 658/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

Protokolant: Agnieszka Ingram – Ciesielska

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2014r. w Świdnicy

na rozprawie skargi uczestnika o wznowienie postępowania

w sprawie z wniosku A. K.

przy udziale K. K.

o podział majątku wspólnego zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 31 marca 2011r., sygn. akt I Ns 966/10

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 29 kwietnia 2014 r. sygn. akt I Ns 1147/11

p o s t a n a w i a:

I. oddalić apelację;

II. oddalić wniosek A. K. o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

[Przewodniczący 00:00:00.312]

Sąd Okręgowy przyjmuje ustalenia faktyczne Sądu I Instancji za swoje, jak również podziela jego ocenę prawną z następujących przyczyn.

Apelacja w istocie kwestionuje wartość tego jedyne go składnika majątku wspólnego tylko, że trzeba pamiętać o kilku rzeczach. Po pierwsze. Na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2014 roku, co jest uwidocznione na karcie 515, strony zgodnie przyjęły wartość lokalu na 168.300 złotych, co jest tam zapisane. Ta kwestia obciążenia tego lokalu nie ma tutaj znaczenia z przyczyn następujących: Lokal nie jest obciążony hipoteką ani inną obciążeniem prawnorzecowym. Obciążeniem z tytułu obowiązku spłaty reszty długu nie ma charakteru rzeczowego, przy czym ze względu na zwi ązanie prawa do lokalu z wkładem dzieli jego los, a zatem obciążenie to powinno być uwzględnione przy ustaleniu wartości prawa do lokalu. Nie oznacza to jednak, że wartość tego prawa powinna być obniżona o nominalną kwotę niespłaconego kredytu. Takie obciążenie realizowane jest z reguły w niewielkich ratach, a zatem nie musi powodować ubytku wartości prawa, z którym jest zwi ązane. Dlatego też obniżenie wartości prawa do lokalu powinno być oceniane

według kryteriów rynkowych przy uwzględnieniu reguł stosowanych w obrocie, których atrakcyjność tego prawa może prowadzić do nabycia go z pewnym ciężarem, jak tutaj, bez pewnego a nawet żadnego odzwierciedlenia w cenie. Reasumując, nie jest, tak jak twierdzi skarżący, że w każdym wypadku fakt obciążenia prawa do lokalu kwotą niespłaconego kredytu musi powodować obniżenie jego wartości rynkowej. I jeszcze raz powtórzę to, co powiedziałem na początku. Ponadto strony o tym obciążeniu wiedziały, a mimo to i tak zgodnie na rozprawie wskazały, jaka jest wartość tego prawa do podziału. Strony również nam wskazały, każdy z uczestników, jakie kwoty, z jakiego tytułu mają podlegać, podlegać rozliczeniu. Dlatego też Sąd Okręgowy nie znajduje podstaw do podzielenia zarzutów skarżącego odnośnie niewłaściwej wartości tego składnika majątku wspólnego. Drugi zarzut odnośnie terminu spłaty, to też nie jest uprawniony. Trzeba tu się zgodzić z Sądem I Instancji, że termin ten musi być rozsądny i uwzględniać interesy każdej ze stron. Sąd Rejonowy trafnie podkreślił, że postępowanie się toczy już 3 lata, a zatem skarżący, który od początku chciał otrzymać ten składnik majątkowy miał wystarczająco dużo czasu, aby się do tego rozwiązania przystosować. Kwestia tego, że wnioskodawczyni wyrażała zgodę na ten termin do 30 czerwca 2015 roku, to też została wyjaśniona, bo tam była kwestia sposobu, wskazania sposobu zabezpieczenia tej spłaty. Księgi wieczyste nie ma, więc hipoteka nie wchodziła w grę, a jeśli skarżący nie wskazał żadnego innego sposobu zabezpieczenia to Sąd Rejonowy trafnie orzekł o tym, określając termin ten spłaty do końca bieżącego 2014 roku. I z tych przyczyn apelacja, jako pozbawiona uzasadnionych podstaw, podlegała oddaleniu. Oddaleniu podlegał również wniosek wnioskodawczyni o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, no bo uczestnika, to oczywiste wobec przegrania apelacji, ponieważ nie ma podstaw do odstąpienia od ogólnej zasady wyrażonej w artykułe 520 1 k.p.c. czyli, że każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

To wszystko. Dziękuję.

[K 00:04:51.475]

Dziękuję. Do widzenia.

[Przewodniczący 00:04:56.310]

Do widzenia.

[koniec części 00:04:59.813]