

Sygn. akt II Ca 674/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Violetta Drohomirecka

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - (...)W. w B.

przeciwko S. H.

o zapłatę 6.023 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 27 maja 2014 r., sygn. akt I C 2692/13

I. oddala apelację;

II. przyznaje od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wałbrzychu na rzecz adwokata D. H. kwotę 738 zł obejmującą należny podatek VAT tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt IICa 674/14

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:01.801]

...w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, dnia 4 listopada 2014 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy po rozpoznaniu sprawy z powództwa Skarbu - Państwa (...)W. w B., przeciwko S. H., o zapłatę 6023 złotych na skutek apelacji strony powodowej od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 27 maja 2014 roku, sygnatura I C 2692/13, po pierwsze, oddala apelację, po drugie, przyznaje od Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu na rzecz adwokata D. H. [f 00:00:44.118]kwotę 738 złotych obejmującą należny podatek vat, tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji kuratora dla nie znanego z miejsca pobytu pozwanego w postępowaniu apelacyjnym. Proszę usiąść. Upprzedzam, że będzie wygłoszone uzasadnienie w sprawie II Ca 674/14. Proszę.

[Sąd 00:01:12.018]

Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne oraz dokonane w tym zakresie przez Sąd Rejonowy ocenę tych ustaleń, a nadto dzieląc ocenę prawną tych ustaleń uznał, że apelacja jest nie zasadna z następujących powodów: w okolicznościach niniejszej sprawy, skoro pozwany po śmierci swoich dziadków w 2005 roku zwrócił się do powoda o zawarcie umowy najmu, a w odpowiedzi powód stwierdził, że zawrze tą umowę najmu pod warunkiem, że pozwany zapłaci 9 tysięcy złotych i ostatecznie ten warunek nie został spełniony, nie zawarto umowy najmu między stronami i najdalej w 2007 roku po, pozwany nie przebywał już w przedmiotowym lokalu, co wynika z zeznań świadków, to nie można powiedzieć, że roszczenie strony w okolicznościach tej sprawy jest zasadne w oparciu artykuł 18 ustęp 1 i 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego, z tej przyczyny, że jak trafnie wskazał Sąd Pierwszej Instancji roszczenie o wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy może przysługiwać właścicielowi tylko wobec posiadacza wtedy, gdy ten w danym okresie bez podstawy prawnej faktycznie władał rzeczą. A w przedmiotowej sprawie ustalono przecież, że w przedmiotowym lokalu nie było rzeczy strony pozwanej za wyjątkiem jego świadectwa. Nie jest to okoliczność wystarczająca. Ten dowód nie jest wystarczający do tego, aby uznać, że władał on rzeczą w okresie dochodzonym pozwem o wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy. Z tej przyczyny Sąd Pierwszej Instancji uznał, że..., Sąd Okręgowy uznał, że Sąd Pierwszej Instancji nie narusza artykułu 233 paragraf 1 kpc, ani też nie naruszył artykułu 18 ustęp 1 i 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Dodać należy tylko, że w istocie powód wytaczając to powództwo, to działał w oparciu o nadużycie prawa, bo przecież gdy weźmiemy pod uwagę, że w 2005 roku nie zawarto umowy najmu, to wystąpienie z pozwem o opróżnienie i wydanie lokalu w 2010 roku jest chyba aktem niestaranego działania ze strony powoda. I do tego jeszcze dochodzą przecież koszty komornicze. A zatem Sąd uznając, że apelacja jest bezzasadna orzekł o kosztach zgodnie z wynikiem sporu. To wszystko w sprawie.

[Przewodniczący 00:04:25.259]

Dziękujemy paniom.

[koniec części 00:04:27.181]