

Sygn. akt II Ca 728/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Maria Kołcz

Protokolant: Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa H. C.

przeciwko B. B. i K. C.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 10 lutego 2014 r., sygn. akt I C 1563/13

I oddala apelację;

II nie obciąża wnioskodawczyni kosztami procesu.

Sygn. akt II Ca 728/14 (transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia)

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:06.888]

...Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 listopada 2014, Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy, w składzie następującym Przewodniczący Sędzia Okręgowego Jerzy Dydo, sędziowie, Sędzia Sądu Okręgowego Alicja Chrzan, Sędzia Sądu Okręgowego Maria Kołcz, protokolant Alicja Marciniak, po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2014 roku w Świdnicy na rozprawie w sprawie z powództwa H. C., przeciwko B. B. i K. C. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 10 lutego 2014 roku, sygnatura akt I C 1563/13, orzeka punkt pierwszy oddala apelację, punkt drugi nie obciąża powódki kosztami procesu. Proszę usiąść, Sąd wygłosi ustne uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie będzie wygłoszone w sprawie sygnatura akt II CA 728/14. Apelacja nie jest zasadna, nietrafne są zarzuty apelacji naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisów prawa procesowego polegające na sprzeczności ustaleń Sądu z zebranych, z zebranymi materiałami dowodowymi. Skarżąca nie wskazała na czym ta sprzeczność ustaleń Sądu miałyby

polegać, a tymczasem aby skutecznie zarzucić Sądowi wadliwą ocenę dowodów należy wykazać brak logiki w rozumowaniu Sądu i naruszenie zasad doświadczenia życiowego w ocenie tych dowodów. Oczywiście nietrafny jest zarzut niewyjaśnienia przez Sąd Rejonowy wszystkich okoliczności sprawy. Proces cywilny jest kontradiktoryjny, co oznacza, że to na stronach, zgodnie z artykułem 332 kpc, ciąży obowiązek wskazywania dowodów, z których wywodzą skutki prawne, Sąd przeprowadził wnioskowane przez powódkę dowody, a zatem nie można zasadnie twierdzić, że nie wyjaśnił wszystkich okoliczności sprawy. Zarzut w apelacji sprowadza się w istocie do kwestionowania przez powódkę wskazanej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku przyczyny oddalenia powództwa, a mianowicie, że w razie całkowitego zaspokojenia roszczeń wynikających z tytułu wykonawczego, na skutek przeprowadzenia egzekucji odpada możliwość wy, wytaczania powództwa przeciwegzekucyjnego. Wyrażony przez Sąd Rejonowy pogląd jest jednak trafny, powództwo przeciwegzekucyjne jest bowiem środkiem merytorycznej obrony przed egzekucją, może być wytoczone dopiero po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, chociażby egzekucja nie została jeszcze wszczęta, ale przed wygaśnięciem wykonalności danego tytułu wykonawczego przez zupełne zaspokojenie stwierdzonego w nim roszczenia. Inaczej mówiąc powództwo przeciwegzekucyjne może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje możliwość spełnienia tytułu wykonawczego. A zatem dopóki dopóty objęte tytułem wykonawczym roszczenie wierzyciela nie zostało zaspokojone, skoro komornik przeprowadził już eksmisję, co więcej sama powódka twierdzi, że wykonała wyrok, to nie ma podstaw do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. Zupełnie inną kwestią jest ocena celowości wytaczania przez pozwanych postępowania egzekucyjnego w sytuacji, gdy powódka dobrowolnie opuściła lokal i wydała pozwany klucz do lokalu. Ocena, czy egzekucja była celowa, od oceny czy egzekucja była celowa zależy rozstrzygnięcie o kosztach postępowania egzekucyjnego. Rozstrzygnięcie tego problemu nie jest jednak przedmiotem postępowania o pozbawienie wykonalności tytułu egzekucyjnego, dlatego też Sąd Okręgowy nie będzie tego problemu w tym postępowaniu rozstrzygał. Z powyższych względów apelacja jako bezzasadna podlegała na podstawie 385 kpc oddaleniu. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie artykułu 102, uznając że z uwagi na sytuację materialną powódki oraz charakter sprawy i postępowanie pozwanych w zakresie tego wstrzymania egzekucji nie jest celowe obciążanie nim kosztami postępowania, kosztami procesu za II Instancję. To wszystko, wyrok jest prawomocny, nie przysługuje od niego żaden środek zaskarżenia. Dziękuję.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

...

[koniec części 00:05:49.617]