

Sygn. akt II Ca 767/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Skarbu Państwa –(...)w K.

przy udziale P. D.

o wpis wzmianki o wszczęciu egzekucji

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 31 lipca 2014 r. sygn. akt Dz. Kw 6112/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Kłodzku do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Ca 767/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wniosek o wpis w księdze wieczystej wzmianki o egzekucji z nieruchomości prowadzonej przez wnioskodawcę, ponieważ egzekucja z nieruchomości jest już prowadzona przez komornika sądowego.

W apelacji wnioskodawca – domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia – wskazał, że prowadzenie egzekucji przez komornika sądowego nie stanowi przeszkody do dokonania wpisu, bowiem do chwili rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, każdy z organów dokonuje czynności egzekucyjnych w trybie właściwym dla tego organu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej kwestie znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy.

Uregulowana w art. 626(8) § 2 kpc kognicja sądu wieczystoksięgowego jest zawężona, ogranicza się bowiem do badania jedynie treści i formy wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treści księgi wieczystej.

Nie ulega wątpliwości, że egzekucja z nieruchomości może być prowadzona zarówno przez sądowy, jak administracyjny organ egzekucyjny, przy czym w dziale III księgi wieczystej znajduje się wpis o wszczęciu egzekucji z objętej nią nieruchomości, jak i dalsze wpisy o przyłączeniu się do tych egzekucji kolejnych wierzycieli. Stan ten jednak – wbrew stanowisku sądu wieczystoksięgowego – nie prowadzi do sytuacji skutkującej niemożnością dokonania wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji przez kolejnego wierzyciela prowadzącego egzekucję z tej nieruchomości w trybie administracyjnym. Po wszczęciu bowiem egzekucji administracyjnej i zajęciu nieruchomości przez wezwanie zobowiązanego do zapłaty egzekwowanej należności, organ egzekucyjny przesyła do sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej wniosek o dokonanie w tej księdze wpisu o wszczęciu egzekucji z nieruchomości / art. 110 c § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji /, którego to wniosku – przy spełnieniu wymogów formalnych – sąd w istocie nie może nie uwzględnić. Z kolei po dokonaniu tego wpisu dochodzi oczywiście do zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, jednak kwestia ta podlega rozstrzygnięciu przez sąd na podstawie przepisu art. 773 kpc.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, a sprawa przekazaniu sądowi wieczystoksięgowemu do ponownego rozpoznania, w toku którego sąd ten dokona wpisu zgodnie z wnioskiem / art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 626(1) § 1 kpc i art. 13 § 2 kpc /.