

Sygn. akt II Ca 805/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2014 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Gminy W. przeciwko M. D. i A. W. o zapłatę 22.785,91 zł na skutek apelacji strony powodowej od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 8 lipca 2014 r. sygn. akt I C 1810/13

***I. oddala apelację;***

***II. zasądza od strony powodowej na rzecz każdej z pozwanych po 1200 zł kosztów postępowania apelacyjnego.***

Sygn. akt II Ca 805/14

## UZASADNIENIE

Apelacja nie jest uzasadniona i nie podlega uwzględnieniu, a podniesiony w niej zarzut w najmniejszym stopniu nie podważa trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia. Przyjmując bezsporne w istocie ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy podziela także ocenę prawną tego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z konieczności ponownego przytaczania szeregu wskazanych już wcześniej trafnych argumentów.

Tylko dodatkowo należy wskazać na następujące kwestie : - w żadnym z wniosków o umorzenie należności nie zostało wskazane osobiście przez pozwaną M. D. - z jakiego tytułu pozwana ta domagała się umorzenia tych zaległości, stąd też nie sposób przyjąć, że wnioski te odnoszą się do należności dochodzonej niniejszym pozwem, jeśli co innego wynika z zeznań tej pozwanej, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że odmienne twierdzenia skarżącej nie zostały wykazane zgodnie z przepisem art. 6 kc;

-przerwanie biegu przedawnienia roszczenia - co zresztą nie miało miejsca w niniejszej sprawie - może dotyczyć wyłącznie roszczenia, którego termin przedawnienia jeszcze nie nastąpił ; tymczasem niewątpliwie w chwili wniesienia pozwu / 30 lipca 2013 r. / dochodzone roszczenie – dotyczące okresu od 1 maja 2004 r. do 31 lipca 2008 r. - było już przedawnione wobec upływu 3 letniego terminu przedawnienia, dlatego też wnioski z 30 sierpnia 2013 r. i 22 października 2013 r. o umorzenie zaległości z tytułu czynszu najmu nie mogły skutkować przerwaniem biegu terminu przedawnienia, co odnosi się również do rozpatrywania okoliczności ewentualnego uznania niewłaściwego; - wniosków tych nie można także oceniać w kategorii zrzeczenia się korzystania z zarzutu przedawnienia, ponieważ oświadczenie takie musi być świadomym i celowym oświadczeniem woli złożonym przez uprawnioną osobę, czego w niniejszej sprawie nie było; - dlatego też obszernie i odmienne uwagi skarżącej zawarte w apelacji, sprowadzające się w istocie jedynie do przedstawienia własnej oceny zaistniałej sytuacji, jak i przywiązywanie nadmiernej wagi do kwestii związanych z umarzeniem zaległości, nie mogły odnieść pożądanego przez nią skutku.

Z tych przyczyn apelacja podlegała oddaleniu / art. 385 kpc w zw. z art. 505(10) i art. 505 (13) § 2 kpc / , natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 391§ 1 kpc .