

Sygn. akt II Ca 824/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

Protokolant: Agnieszka Ingram-Ciesielska

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko Zakładowi (...) Spółce z o.o. w Z.

o zapłatę 16.000 zł

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 22 sierpnia 2014 r., sygn. akt I C 510/13

I. oddala apelację;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 1.200 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 824/14 (transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia)

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:06.472]

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 grudnia 2014 roku. Sąd Okręgowy w Świdnicy po rozpoznaniu sprawy z powództwa K. G. przeciwko Zakładowi (...) Spółce z o.o. w Z. o zapłatę 16.000 złotych na skutek apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 22 sierpnia 2014 roku, sygnatura akt I C 510/13, po pierwsze oddala apelację, po drugie zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 1.200 złotych kosztów postępowania apelacyjnego. Proszę usiąść. Będzie wygłoszone uzasadnienie w sprawie II Ca 824/14.

[Sędzia sprawozdawca 00:00:55.072]

Sąd Okręgowy uznał apelację za nieuzasadnioną. Zdaniem Sądu Okręgowego ustalenia faktyczne, dokonane przez Sąd Rejonowy, są trafne i zostały one uznane za własne, bowiem są one trafne, wszechstronne i znajdują oparcie w zebranych materiale dowodowym. Również na pełną akceptację zasługują zważenia prawne, zawarte w uzasadnieniu

zaskarżonego wyroku. Przechodząc do oceny apelacji, należy stwierdzić, iż zarzuty w niej podniesione, no, nie mogły podważyć zapadłego rozstrzygnięcia. W ocenie Sądu Okręgowego nie doszło bowiem do naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisów prawa materialnego, to jest art. 415 Kodeksu cywilnego, 355 Kodeksu cywilnego, czy też art. 20 ustawy o drogach publicznych. Jak trafnie bowiem stwierdził Sąd I instancji, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 13 września 96 roku o utrzymaniu czystości, porządku w gminach, do obowiązków właściciela i zarządcy drogi należy między innymi uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników. Gmina Z., będąca zobowiązana do wypełnienia tego obowiązku, zawarła nieodpowiednią umowę ze stroną pozwaną, na mocy której to ona miała obowiązek odśnieżania chodników i dróg, oraz podjęcia działań w celu "likwidacji śliskości pośniegowej, czy gołoledzi". Wypełnienie więc tego obowiązku, no, nie polegało, jak chciałaby tutaj strona skarżąca na skierowaniu do pracy dwóch pojazdów interwencyjnych, a na podjęciu takich działań, które prowadziłyby do usunięcia skutków śniegu, czy gołoledzi. Taki efekt natomiast, no, nie został osiągnięty, gdyż jak wynika z zeznań świadków P. D. i I. G., chodnik i jezdnia nie były odśnieżone i było na nich ślisko. Ponadto oczywistym jest, iż gdyby strona pozwana należycie wykonała ciążący na niej obowiązek, określony w umowie, no to nie doszłoby do wypadku, jakiego doznał powód. Z tych więc względów, no powyższe zarzuty, na które powoływał się skarżący, nie mogły zostać uznane za trafne. Sąd Okręgowy nie podzielił również zapatrywania strony pozwanej, iż zasądzona suma zadośćuczynienia jest nieodpowiednia. Po pierwsze wysokość zadośćuczynienia zależna jest od uznania Sądu i może być korygowana przez Sąd Odwoławczy tylko w wypadku, gdy rażąco odbiega od określonych norm. W przedmiotowej sprawie do takiej sytuacji jednak nie doszło. Należy bowiem mieć na uwadze, że biorąc pod uwagę rodzaj doznanych obrażeń ciała, ich rozmiar i skutki, jakie one wywołały u powoda, zasądzona przez Sąd Rejonowy kwota 16.000 jest adekwatna z przyczyn, które zostały wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy, no, nie widzi tu potrzeb, by tą argumentację powoływać jeszcze raz i argumenty te w pełni podziela. W ocenie Sądu Odwoławczego nie było również konieczności przeprowadzenia dowodu z informacji Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, gdyż w zasadzie wszystkie osoby, przesłuchane w niniejszej sprawie, jednoznacznie potwierdziły, że feralnego dnia, no, istniały opady śniegu, że było ślisko. Jeżeli natomiast chodzi o kolejny wniosek dowodowy, to jest dodatkową opinię biegłego z zakresu medycyny, która miałaby wykazać związek przyczynowy pomiędzy wypadkiem, a uszczerbkiem na zdrowiu powoda, to dowód ten w ocenie Sądu Okręgowego również nie był konieczny dla wyjaśnienia niniejszej sprawy, gdyż materiał już zgromadzony, był na tyle wystarczający, by można było przyjąć, że taki związek zaistniał. Potwierdzili to przesłuchani świadkowie zdarzenia, oraz powód. Z tych też względów apelacja, jako nieuzasadniona, na podstawie art. 385 kpc, podlegała oddaleniu, a o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 1 kpc w związku z art. 391 1 kpc. To wszystko.

[Przewodniczący 00:05:07.226]

Dziękujemy.

[koniec części 00:05:07.734]