

*Sygn. akt II Ca 837/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 16 grudnia 2014 r.**

**Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

Protokolant: Violetta Drohomirecka

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

***sprawy z powództwa J. M.***

***przeciwko (...) SA Oddziałowi w Polsce***

***o zapłatę i ustalenie***

***na skutek apelacji strony pozwanej***

***od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy***

***z dnia 4 sierpnia 2014 r., sygn. akt I C 227/13***

***I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądzoną od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 15.000 zł obniża do 8.300 (osiem tysięcy trzysta) zł (pkt I), a koszty procesu do łącznej kwoty 1.994,88 zł (pkt IV), zaś należne od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obniża do 16,71 zł (pkt V);***

***II. oddala dalej idącą apelację;***

***III. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej 935 zł kosztów postępowania apelacyjnego.***

***Sygn. akt II Ca 837/14 ( transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia)***

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:06.556]

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Dnia 16 grudnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy po rozpoznaniu sprawy z powództwa J. M. przeciwko (...) SA Oddziałowi w Polsce o zapłatę 6.700 złotych na skutek apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 sierpnia 2014 roku sygnatura akt I C 227/13 po pierwsze: zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądzoną od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 15.000 złotych obniża do 8.300 złotych pkt.1, a koszty procesu do łącznej kwoty 1.994,88 pkt.4 zaś należne od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obniża do 16 złotych i 71 groszy pkt.5. Po drugie: oddala dalej idącą apelację. Po

trzecie: zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej 935 złotych kosztów postępowania apelacyjnego. Proszę usiąść. Będzie wygłoszone uzasadnienie w sprawie II Ca 837/14. Proszę.

[Sędzia sprawozdawca 00:01:41.605]

Apelacja w swojej przeważającej części zasługiwała na uwzględnienie. Sąd Okręgowy rozpoznając niniejszą sprawę przyjął za własne ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy, gdyż były one prawidłowe i nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Przechodząc do oceny apelacji należy stwierdzić, że rację ma skarżący, gdy zarzuca Sądowi I instancji naruszenie przepisu artykułu 193 2 (1) k.p.c. oraz artykułu 321 1 k.p.c. Jak wynika z akt sprawy powódka reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika na ostatniej rozprawie przed wydaniem wyroku złożyła ustnie do protokołu rozprawy oświadczenie o rozszerzeniu powództwa zadośćuczynienie do łącznej kwoty 15.000 złotych. Tymczasem zgodnie z artykułem 193 k (1) k.p.c. z wyjątkiem spraw o roszczenia alimentacyjne zmiana powództwa może być dokonana jedynie w piśmie procesowym. Skoro więc takowe pismo nie zostało złożone Sąd I instancji nie mógł przyjąć, że powódka skutecznie dokonała rozszerzenia powództwa, a wyrokując w zakresie kwoty ponad 8.300 złotych no naruszył przepis również artykułu 321 1 k.p.c. Tu też trzeba przyznać rację skarżącemu, że no nie mógł on złożyć zastrzeżenia do protokołu zgodnie z artykułem 162 k.p.c., gdyż Sąd w tej kwestii nie wydał ani żadnego postanowienia ani żadnego zarządzenia takie tutaj przekonanie nie zostało wyrażone w orzeczeniu Sądu Najwyższego, na które skarżący się powoływał i z tym poglądem Sąd Rejonowy się zgadza, że pomimo braku tego, tego zastrzeżenia uważamy, że powołanie się na takie naruszenie prawa procesowego w apelacji no było możliwe. Rację ma również skarżący, gdy zarz, gdy zarzuca Sądowi Rejonowemu błędne rozliczenie kosztów procesu. Bo jak wynika z akt sprawy koszty poniesione przez powódkę w niniejszej sprawie to kwota 1.217 złotych z tytułu wynagrodzenia adwokackiego i opłaty za pełnomocnictwo. Ponadto 229 złotych i 82 grosze oraz kwota 90 złotych i 6 groszy to są wynagrodzenia za obie opinie biegłego z zakresu neurochirurgii, bo obie te opinie zostały pokryte wyłącznie z zaliczki wpłaconej przez powódkę oraz kwota 458 złotych to jest opłata sądowa, która została uiszczona z tytułu wniesienia pozwu. Czyli łącznie powódka poniosła tutaj koszty w wysokości 1.994 złote i 88 groszy. A ponieważ skutecznie powództwo zostało złożone tylko co do kwoty 8.300 złotych plus jeszcze ta kwota odszkodowania to taką kwotę jako strona przegrywająca s sprawę strona pozwana powinna zwrócić powódce, gdyż powódka no w zasadzie w całości to żądanie wygrała nie można bowiem przyjąć by skutecznie mogła rozszerzyć żądanie pozwu. Także tutaj w całości te, te koszty się należały do zwrotu, ale tylko właśnie w takiej kwocie. Jeżeli natomiast chodzi o koszty należne Skarbowi Państwa to należy mieć na uwadze, że składały się na nie 9 złotych i 47 groszy to są koszty dokumentacji lekarskiej, które Sąd ścigał 10 złotych również koszty dokumentacji lekarskiej oraz kwota 497złoty 24 grosze to jest wynagrodzenie biegłego psychiatry A. H., co łącznie daje sumę 516 złotych i 71 groszy. Sąd Okręgowy tutaj nie wziął pod uwagę kosztów opinii biegłego S. no gdyż z uwagi na, na, na to, że biegły zmarł opinia ta po prostu nie była w sprawie użyteczna. Skoro więc strona pozwana uiściła już niewykorzystaną zaliczkę w kwoty w kwocie 500 złotych to do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa przez stronę pozwaną pozostaje kwota 16 złotych i 71 groszy. Bo co do kwoty 500 złotych no jest wpłacona zaliczka. Reasumując ze względów opisanych wyżej Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 386 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku. Dalej idąca apelacja w zakresie odsetek nie podlegała uwzględnieniu. Zdaniem Sądu Okręgowego skoro powódka już w wezwaniu z dnia 29 października 2012 roku określiła swoje żądanie z tytułu zadośćuczynienia na kwotę 20.000 złotych, a okoliczności i skutki tego wypadku były już wówczas możliwe do stwierdzenia to strona pozwana przyznając pokrzywdzonej jedynie kwotę 700 złotych z tytułu zadośćuczynienia no była w opóźnieniu i zasadnie Sąd Okręgowy zasądził na jej rzecz odsetki od daty, w której podjęta została decyzja co do wysokości zadośćuczynienia. Takie stanowisko znajduje zresztą oparcie w najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądy te Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym przedmiotową sprawę i w pełni podziela to można sprawdzić. Jest wyrok Sądu Najwyższego z 24 lipca 2014 roku sygnatura akt II CSk 595/13 opublikowanym w lex-ie pod numerem 1504837. Z tych też względów dalej apelacji dalej idąca apelacja ze strony pozwanej jako nieuzasadniona podlegała oddaleniu i na podstawie artykułu 385 k.p.c. Skoro w zasadniczej części apelacja strony pozwanej została uwzględniona to powódka jest obowiązana do zwrotu stronie pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego w oparciu o przepis artykułu 98 1 k.p.c. w związku z artykułem 391 1 k.p.c. To wszystko.

[Sąd 00:07:45.889]

Dziękujemy.

[K 00:07:46.846]

Do widzenia.

[K. części 00:07:49.416]