

Sygn. akt II Ca 853/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Alicja Chrzan

Protokolant: Bogusława Mierzwa

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy

z powództwa (...) w Ś.

przeciwko W. M.

przy udziale interwenienta ubocznego (...) S.A. w S.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 16 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 107/13

I. oddala apelację;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz interwenienta ubocznego 600 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 853/14 (transkrypcja ogłoszonego uzasadnienia)

Początek tekstu

[Sędzia sprawozdawca 00:00:05.557]

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Dnia 18 grudnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilno-Odwoławczy w składzie Sędzia Sądu Okręgowego Alicja Chrzan po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2014 roku w Świdnicy na rozprawie w sprawie z powództwa (...)w Ś. przeciwko W. M. przy udziale interwenienta ubocznego (...) S.A. w S. o zapłatę na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 16 czerwca 2014 roku sygnatura akt I C 107/13 po pierwsze oddala apelację, po drugie zasądza od strony powodowej na rzecz interwenienta ubocznego 600 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Bardzo proszę usiąść. Uzasadnienie w sprawie sygnatura akt II Ca 853/1 przez 14. Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne zważył co następuje. Apelacja nie jest zasadna. Sąd Okręgowy uzupełniając dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę prawną ustalonego stanu faktycznego uznaje łączącą strony umowę za umowę o świadczenie usług, do której

zgodnie z treścią artykułu 750 Kodeksu Cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, bowiem nie jest ona uregulowana innymi przepisami. W okolicznościach niniejszej sprawy oznacza to, że pozwana zawierając z powódką w dniu 14 lipca 2011 roku umowę o świadczenie usług w zakresie nadzoru inwestorskiego dla potrzeb realizacji projektu przebudowa budynku przy ulicy (...) na (...) zobowiązała się tylko i wyłącznie do wykonania z należytą starannością, tak artykuł 355 Kodeksu Cywilnego, czynności nadzoru inwestorskiego w zakresie robót budowlanych związanych z przebudową przedmiotowego budynku łącznie z końcowym rozliczeniem wykonanych i odebranych robót będących przedmiotem nadzoru, a nie do osiągnięcia określonego rezultatu. Nadto wskazać należy, że umowa zlecenia oparta jest na wzajemnym zaufaniu, zatem w myśl artykułu 746 paragraf 1 Kodeksu Cywilnego dająca zlecenie w niniejszej sprawie powódka mogła je wypowiedzieć w każdym czasie, powinna jednak zwrócić pozwanej jako przyjmującej zlecenie wydatki, które ona poczyniła w celu należytego wykonania zlecenia, uiścić część wynagrodzenia odpowiadającą jej dotychczasowym czynnościom, a jeżeli wypowiedzenie nastąpiło bez ważnego powodu, powinna także naprawić szkodę. W niniejszej sprawie zgodnie z treścią paragrafu 10 ustęp 1 umowy stron zapłacić karę umowną w wysokości 10 procent wynagrodzenia umownego brutto. Istota sporu zatem w niniejszej sprawie sprowadza się do oceny, czy powódka wypowiedziała pozwanej umowę z ważnego powodu. Podniesione w apelacji zarzuty dotyczą dokonanej przez Sąd Rejonowy oceny dowodów i poczynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych. Wykazanie jednak przez stronę, że Sąd naruszył przepis artykułu 233 paragraf 1 kpc wymaga wykazania, że przyjęta za podstawę rozstrzygnięcia ocena dowodów przekracza granicę przysługującej Sądowi w tym zakresie swobody. Zatem skarżący powinien posługując się wyłącznie argumentami prawnymi wykazać, że Sąd rażąco naruszył ustanowione w tym przepisie zasady oceny wiarygodności i mocy dowodów, iż naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy. Skarżący w apelacji podnosząc, że wypowiedzenie umowy stron zarzucił pozwanej brak współpracy z powó z powódką, brak uczestnictwa w pracach komisji przetargowej w postępowaniu o roboty budowlane, brak udzielania wykonawcy robót informacji, wyjaśnień i wskazówek dotyczących zadania w odniesieniu do nadzorowanych prac, zaniechania przedkładania zamawiającemu comiesięcznych raportów w ściśle określonym, w terminie 7 dni od zakończenia miesiąca, odmowę dokonywania rozliczenia wykonawcy robót pismem pozwanej z dnia 24 stycznia 2012 roku, a nadto zarzucił brak bieżącej, faktycznej kontroli budowy, wpisy w dzienniku budowy oderwana od rzeczywistego zakresu prac i w zasadzie wstrzymujący bieg prac, ciągle żądania dokumentów, które pozostawać miały w posiadaniu inspektora nadzoru, a które były jeszcze przed zawarciem umowy z pozwaną opublikowane i znane pozwanej, żądaniu uzgodnień z projektantem, zaniechanie wprowadzania niezbędnych zmian w dokumentacji technicznej i uzyskania zgody projektanta na zmiany, wstrzymanie robót budowlanych niezgodnie z procedurą artykułu 36, a prawa budowlanego, stwierdzanie nieprawdy w pismach co do na przykład nieobecności kierownika budowy, tablic informacyjnych, uzgodnień ze Strażą Pożarną, w istocie dokonuje odmiennej interpretacji dowodów zebranych w sprawie i prezentuje stan faktyczny przyjęty przez nią na podstawie własnej oceny dowodów. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy nie naruszył artykułu 233 paragraf 1 kpc, bowiem ocena zgromadzonego materiału dowodowego i dokonane na tej podstawie ustalenia faktyczne zostały dokonane w sposób uprawniony i brak jest podstaw do zaoprobowania poglądu apelującego co do ich nieprawidłowości, bowiem Sąd Rejonowy przeprowadził odpowiednie co do zakresu postępowanie dowodowe w szczególności dopuszczając dowód z umowy stron, zeznań świadków, zeznań, a nadto pism stron, a ponadto Sąd Rejonowy szczegółowo wyjaśnił, którym dowodom i z jakich przyczyn dał wiarę, a którym wiarygodności odmówił. Podkreślić należy, że Sąd Rejonowy przeanalizował szczegółowo dowody w oparciu o dyrektywy wskazane w artykule 233 paragraf 1 kpc i ocenił ich wiarygodność według własnego przekonania, opartego o wszechstronną analizę zebranego w sprawie materiału, zasady logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Wyprowadzone przez Sąd Rejonowy wnioski nie budzą zastrzeżeń, w szczególności nie może być ważnym powodem wypowiedzenie przez powódkę łączącej strony umowy brak uczestnictwa pozwanej w pracach komisji przetargowej w postępowaniu o roboty budowlane, zaniechanie przedkładania zamawiającej comiesięcznych raportów w ściśle określonym terminie 7 dni od zakończenia miesiąca, skoro w przedmiotowej umowie strony nie umówiły się o wykonywanie powyższych czynności przez pozwaną. Dodać należy, że na placu budowy właściwym i wystarczającym dokumentem do rejestrowania przez uczestników przebiegu procesu inwestycyjnego jest dziennik budowy. Nie jest ważnym powodem wypowiedzenie przez powódkę łączącej strony umowy fakt, iż pozwana odmówiła dokonywania rozliczenia wykonawcy robót, skoro powódka nie udowodniła, że na żądanie pozwanej zawarte w piśmie z dnia 24 stycznia 2012 roku przedłożyła jej chociażby wyciąg z umowy z wykonawcą robót na okoliczność sposobu określenia należnego mu wynagrodzenia, czy miało ono charakter ryczałtowy, czy też kosztorysowy. Jeżeli

wynagrodzenie miało charakter kosztorysowy, to powódka powinna przedłożyć pozwanej umówione z wykonawcą zasady ustalania wynagrodzenia. Jest rzeczą oczywistą, że bez powyższych danych nie sposób rozliczyć wykonawcy za część wykonanych robót. Dodać należy nadto, że strony w umowie umówiły się o wykonanie czynności końcowego rozliczenia wykonanych i odebranych robót

[ns 00:08:14.782]

paragraf 2 punkt 5, a nie o wykonanie czynności rozliczenia częściowo wykonanych i odebranych robót. Nie jest ważnym powodem wypowiedzenie przez powódkę łączącej strony umowy fakt, iż pozwana żądała od powódki dokonania uzgodnień z projektantem, a nadto to, że zaniechała wprowadzenia niezbędnych zmian w dokumentacji technicznej i uzyskania zgody projektanta na zmiany z tej przyczyny, że pozwana jako inspektora nadzoru powódki nie łączył z projektantem żaden węzeł prawny, to powódka zawarła z projektantem umowę o wykonanie projektu przebudowy przedmiotowego obiektu i to powódka jako strona tej umowy miała prawo i obowiązek domagania się od projektanta wyjaśnień i usunięcia w wyznaczonym terminie wad projektu. Wbrew zarzutom apelacji ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego, że pozwana współpracowała z powódką, udzielała wykonawcy robót informacji, wyjaśnień i wskazówek dotyczących zadania w odniesieniu do nadzorowanych prac, dokonywała bieżącej, faktycznej kontroli budowy oraz wpisów w dzienniku budowy, odzwierciedlających, odzwierciedlających rzeczywisty zakres prac oraz zasadnie wstrzymała bieg prac z uwagi na wady dokumentacji znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy, a w szczególności kierowanych przez pozwaną do powódki pismach i zapisach w dzienniku budowy, czego nie podważa skutecznie apelacja prezentująca jedynie subiektywną i bezzasadną ocenę tych dowodów. Zgłoszony przez skarżącą w apelacji wniosek dowodowy, mający wykazać, że pozwana nie miała wystarczających uprawnień do wykonywania czynności inspektora nadzoru w zakresie instalacyjnym oraz elektrycznym nie może zostać uwzględniona, bowiem w myśl artykułu 381 kpc Sąd II instancji może pominąć nowe fakty i dowody, jeżeli strona mogła je powołać w postępowaniu przez Sądem I instancji, chyba, że potrzeba powołania się na nie wynikła później, jednakże taka sytuacja w niniejszej sprawie nie ma miejsca, skoro zakres uprawnień pozwanej powódka mogła ustalić w dacie zawarcia z nią umowy o nadzór inwestorski i apelująca mogła je zgłosić w toku procesu przed Sądem I instancji. Nadto powódka w żaden sposób nie wykazała, że zakres obowiązków pozwanej wymagał posiadania powyższych uprawnień. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 385 kpc oddalił apelację jako bezzasadną. Sąd Okręgowy o kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie artykułu 98 kpc, artykułu 108 paragraf 1 kpc i artykułu 391 paragraf 1 kpc i dziękuję za uwagę.

[koniec części 00:11:15.413]