

Sygn. akt II Ca 34/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Protokolant: Agnieszka Ingram-Ciesielska

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2015 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. w W.

przeciwko E. B.

o zapłatę 1.197,99 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 19 września 2014r., sygn. akt I C 56/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od pozwanej E. B. na rzecz strony powodowej (...) Spółki z o.o. w W. kwotę 848,50 (osiemset czterdzieści osiem złotych 50/100) zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lipca 2012r. (pkt I) oraz zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 88,42 zł tytułem kosztów procesu (pkt II);

II. oddala dalej idącą apelację;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej 59,10 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 34/15 (transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia)

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:12.718]

Będzie ogłoszony wyrok. Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział II Cywilny Odwoławczy, po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. w W., przeciwko E. B. o zapłatę 1.197 złotych i 99 groszy, na skutek apelacji strony powodowej od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 19 września 2014 roku sygnatura akt I C 56/14, w punkcie pierwszym zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od pozwanej E. B. na rzecz strony powodowej (...) Spółki z o.o. w W., kwotę 848,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lipca 2012 roku (punkt 1) oraz zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 88,42 zł tytułem kosztów procesu (punkt 2). W punkcie drugim oddala dalej idącą apelację. W punkcie trzecim zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej 59,10 zł kosztów postępowania apelacyjnego. Proszę spocząć, będzie wygłoszone uzasadnienie w sprawie II Ca 34/15. Otóż apelacja strony powodowej podlegała częściowemu uwzględnieniu. Za trafny należy

przede wszystkim uznać jej zarzut, co do braku podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie przepisów art. 750 i 751 kc. Przepisy o zleceniu stosuje się, bowiem odpowiednio do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innym przepisami. I to jest art. 750 Kodeksu cywilnego. Tymczasem umowa zawarta między Szkołą (...), a pozwaną wbrew ocenie Sądu Rejonowego, najpierw podlegała regulacjom wynikającym z Ustawy z 12 września 1990 roku o szkolnictwie wyższym, Dziennik Ustaw z 1990 roku numer 65 pozycja 385 ze zmianami, a następnie, jako stosunek prawny o charakterze ciągłym i wobec braku przepisów przejściowych na podstawie Ustawy z 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2012 roku pozycja 572 ze zmianami, co wykluczało stosowanie powyższych przepisów artykułów 750 i 751 Kodeksu cywilnego, a co za tym idzie, dwuletniego, przyjętego przez Sąd Rejonowy terminu przedawnienia. W obecnie obowiązującym stanie prawnym, na dzień zamknięcia rozprawy w postępowaniu apelacyjnym, to jest art. 360... 316, przepraszam, w związku z art. 391 paragraf 1 kpc, obowiązuje znowelizowany przepis powołanej Ustawy z 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym, który wszedł w życie 1 października 2014 roku, a który wprowadził 3 - letni termin przedawnienia roszczeń..., termin przedawnienia odnośnie roszczeń z umów dotyczących odbywania studiów lub za usługi edukacyjne. I to jest art. 160 A ust. 7. Natomiast art. 32 Ustawy nowelizującej z 11 lipca 2014 roku Dziennik Ustaw z 2014 roku pozycja 1198, stanowi, że powołany przepis art. 160 A ust. 7 stosuje się do umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy. Zatem, w obecnie ukształtowanym stanie prawnym, nie budzi wątpliwości, że do roszczeń z umowy, jaka została zawarta między pozwaną, a Uczelnią Wyższą z 1 września 2004 roku, ma zastosowanie 3 - letni termin przedawnienia. O ile wymagalność objętej żądaniem pozwu kwoty 670 złotych od dnia 30 czerwca 2010 roku, znajduje potwierdzenie przedstawione przez stronę powodową w dokumencie rozliczenia, to jest karta 37, 37 odwrót to takiego potwierdzenia już brak odnośnie kwoty 259 złotych, co do wskazywanej w pozwie daty wymagalności tejże kwoty na dzień 9 listopada 2009 roku. Natomiast ze wspomnianego dokumentu rozliczenia wynika, że termin płatności tej kwoty był oznaczony na 28 lutego 2008 roku. Wobec zaś wniesienia pozwu w niniejszej sprawie w dniu 19 lipca 2012 roku, roszczenie powódki w tym zakresie, co do kwoty 259 wraz ze skapitalizowanymi odsetkami w wysokości 90 złotych i 49 groszy, wobec podniesienia przez pozwaną stosownego zarzutu, uległo przedawnieniu. Z tej, zatem przyczyny zasadne był uwzględnienie żądania powódki w części, co do nieprzedawnionej kwoty 670 złotych wraz ze skapitalizowanymi odsetkami, które łącznie wyniosły 178 złotych i 50 groszy. Wobec przyjęcia z podanych wyżej przyczyn 3 - letniego terminu przedawnienia roszczeń strony powodowej, w niniejszej sprawie zbędne stało się rozważanie pozostałych podnoszonych przez nią w pismach procesowych i w apelacji kwestii, a wobec możliwości dokonania jednoznacznej wykładni gramatycznej powołanych przepisów art. 160 A ust. 7 Ustawy z 27 lipca 2005 roku, o szkolnictwie wyższym, oraz art. 32 Ustawy nowelizującej z 11 lipca 2014 roku, Sąd Okręgowy nie widział również podstaw do uwzględnienia wniosku skarżącej o skierowanie zapytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego. Z powyższych przyczyn, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 paragraf 1 kpc, zmienił zaskarżony wyrok, to jest punkt pierwszy, orzekając o kosztach procesu na podstawie art. 100 kc i rozdzielając je stosunkowo, przy przyjęciu, że żądanie strony powodowej zostało uwzględnione w 71 procentach, a pozwanej w 29 procentach, i przy kosztach powódki, które zamknęły się kwotą 205 złotych, a pozwanej kwotą 197 złotych. Dalej idąca apelacja w myśl art. 385 kpc podlegała oddaleniu, to jest punkt drugi. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie powołanego art. 100 kpc, również rozdzielając je stosunkowo w wyżej wskazanych proporcjach i przy przyjęciu, że koszty strony powodowej wyniosły 120 złotych a pozwanej 90 złotych i to jest punkt trzeci. (...)