

Sygn. akt II Ca 931/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2016 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym sprawy na skutek skargi E. K. oraz (...) Sp. z o.o. w S.o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 26 sierpnia 2016 r., sygn. akt II Ca 730/16, w sprawie na skutek skargi powoda E. K. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 7 lipca 2016 r., sygn. akt II Ca 457/16, przeciwko (...)o zapłatę 13.450 zł.

p o s t a n a w i a:

odrzuć skargę.

(...)

UZASADNIENIE

Skarżąca (...)Sp. z o.o. w S.oraz E. K. wnieśli o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 26 sierpnia 2016 r., sygn. akt II Ca 730/16, w którym to odrzucono ich skargę o wznowienie postępowania o sygn. akt II Ca 457/16, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z 7 lipca 2016r. W uzasadnieniu skarżący podnieśli, że wydanych w tych sprawach orzeczeniach, oparte są one o nieprawdę zmyśloną przez Sąd Rejonowy w Kłodzku oraz Sąd Okręgowy w Świdnicy. Skarga natomiast oparta została na podstawie art. 403 § 2 kpc, wobec późniejszego wykrycia okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy.

Sąd Okręgowy zważył. Skarga podlegała odrzuceniu. Przed merytorycznym rozpoznaniem skargi o wznowienie postępowania Sąd bada, czy zostały spełnione określone w art. 410 § 1 kpc konieczne warunki umożliwiające jej rozpoznanie. Zgodnie z treścią powołanego przepisu, Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Postanowienie w tym przedmiocie może być wydane na posiedzeniu niejawnym. Wniesiona w sprawie niniejszej skarga dotyczy postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Okręgowego odrzucającego skargę jako niedopuszczalną, a która odnosiła się do wyroku wydanego w postępowaniu o sygn. akt II Ca 457/16, na skutek apelacji powoda E. K.. Natomiast wznowienia postępowania zakończonego postanowieniem można domagać się tylko na podstawie wskazanej w przepisie art. 401¹ kpc., co wynika z art. 399 § 2 kpc. Gdy więc rozpoznawana skarga dotyczy postępowania zakończonego postanowieniem, a jej podstawą, jak wynika z treści tejże skargi, nie jest przepis art. 401¹ kpc, w myśl którego można żądać wznowienia postępowania również w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie, to uznać należy, że skarga była niedopuszczalna. Jedynie dodatkowo należy wskazać, że skarżący powołując się na art. 403 § 2 kpc, nie wskazali jakichkolwiek nowych okoliczności faktycznych, czy też środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na treść orzeczenia odrzucającego ich skargę, gdyż podobnie jak w ich

pierwotnej skardze, nie sposób uznać za podstawę wznowienia negatywną ocenę dotyczącą ustaleń faktycznych, oceny dowodów, czy też zastosowania prawa.

Zupełnie już tylko na marginesie Sąd Okręgowy zauważa, że, wbrew stanowisku skarżących, na postanowienie sądu drugiej instancji wydane w toku postępowania ze skargi na czynności komornika, skarga kasacyjna nie przysługuje (art. 767⁴ § 2 kpc), a do pouczenia strony o składaniu skarg do sądowych organów Wspólnotowych, brak jest podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 410 § 1 kpc i powołanych przepisów prawa, orzekł jak w postanowieniu.

(...)