

Sygn. akt II Ca 800/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Agnieszka Terpiłowska

SO Maciej Ejsmont

Protokolant: Agnieszka Ingram – Ciesielska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2018r. w Świdnicy na rozprawie

sprawy z powództwa J. M. (1)

przeciwko R. T.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 13 marca 2017r., sygn. akt I C 165/17

I. oddała apelację;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 135 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

(...)

Sygn. akt II Ca 800/17

UZASADNIENIE

Powód J. M. (1) wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Wojewódzkiego w W. z siedzibą w Ś. z dnia 10 czerwca 1997 roku wydanego w sprawie o sygnaturze akt(...) z powództwa R. T. przeciwko J. M. (1) o zapłatę. W uzasadnieniu pozwu podniósł, iż spłacił należność objętą tym tytułem mimo to pozwany występuje z kolejnymi wnioskami do komornika. Podniósł również zarzut przedawnienia roszczenia.

Na rozprawie w dniu 21 listopada 2016 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, iż wskazane przez powoda wpłaty zostały zaliczone na spłatę zadłużenia w sprawie o sygnaturze akt (...).

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 13 marca 2017r. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie

I. pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Wojewódzkiego w W.z siedzibą wŚ. z dnia 10 czerwca 1997 roku wydanego w sprawie o sygnaturze akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia tegoż Sądu z dnia 14 października 1998 roku, w całości;

II. zasądził od pozwanego R. T. na rzecz powoda J. M. (1) kwotę 451 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd pierwszej instancji wskazał, iż w rozpoznawanej sprawie sporne roszczenie jest stwierdzone punktem I prawomocnego wyroku Sądu Wojewódzkiego w W. z siedzibą w Ś.z dnia 10 czerwca 1997 roku, w sprawie o sygnaturze akt (...). Zgodnie z przepisem artykułu 125 § 1 zdania 1 Kodeksu Cywilnego oznacza to, iż przedawnia się ono z upływem lat dziesięciu, przy czym bieg terminu przedawnienia rozpoczął się od dnia uprawomocnienia wyroku, gdyż od tego momentu pozwany mógł wystąpić o nadanie mu klauzuli wykonalności i złożyć wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W tym wypadku więc termin przedawnienia rozpoczął bieg w dniu 11 sierpnia 1997 roku, kiedy upłynął termin do zaskarżenia tego punktu wyroku, gdyż uzasadnienie wyroku zostało doręczone pozwanemu w dniu 28 lipca 1997 roku. Tym samym przedawnienie roszczenia objętego przedmiotowym tytułem wykonawczym nastąpiłoby przy niezakłóconym biegu tego terminu z upływem dnia 11 sierpnia 2007 roku. Wedle przepisu artykułu 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznania sprawy lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. W świetle przytoczonej regulacji prawnej nie ma wątpliwości, że do czynności powodującej przerwanie biegu przedawnienia należy zaliczyć złożenie wniosku egzekucyjnego do organu egzekucyjnego. Należało przy tym zauważyć, iż po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo z tym zastrzeżeniem, że w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju przedawnienie nie biegnie na nowo dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Tak stanowią przepisy artykuł 124 k.c.

W okolicznościach analizowanego wypadku oznaczało to, że w przypadku złożenia przez pozwanego w oparciu o sporny tytuł wykonawczy wniosku egzekucyjnego przeciwko powodowi przed upływem terminu przedawnienia następowało przerwanie 10-letniego terminu przedawnienia i po zakończeniu tegoż postępowania termin ten rozpoczynał swój bieg na nowo.

W sprawie Sąd pierwszej instancji ustalił, na podstawie dowodu z odpisu zaświadczenia Komornika Sądowego (...) przy Sądzie Rejonowym dla W. Ś.we W.z dnia (...)roku znajdującego się na karcie 20 akt sprawy, że na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego opisany powyżej wyrok, zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przed tym Komornikiem, które zakończyło się wydaniem w dniu (...) roku postanowienia o umorzeniu postępowania ze względu na jego bezskuteczność. Brak akt sprawy egzekucyjnej nie pozwala na ustalenie daty uprawomocnienia tegoż postanowienia jednakże nie ma wątpliwości, że musiało nastąpić to przed sporządzeniem tego zaświadczenia. Należało więc przyjąć, że od daty tego zaświadczenia jako jedynej daty pewnej termin przedawnienia zaczął biec na nowo, a tym samym upłynął w dniu (...)roku. Jak wynikało natomiast z dowodu z wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego znajdującego się w aktach sprawy egzekucyjnej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D. M. M. o sygnaturze(...) pozwany wszczął nowe postępowanie egzekucyjne na podstawie tegoż tytułu wykonawczego dopiero w dniu (...) roku czyli już po upływie terminu przedawnienia, co uzasadniało uwzględnienie powództwa. Pozwany nie przedstawił bowiem żadnych dowodów wskazujących na to, aby wcześniej przerwał bieg terminu przedawnienia, co do tego wyroku.

W tych okolicznościach nie miało znaczenia ustalenie, czy powód faktycznie spłacił całe zadłużenie objęte opisanym tytułem wykonawczym, dlatego też nie było to przedmiotem rozważań Sądu.

O kosztach procesu Sąd pierwszej instancji orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zasadzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 451 zł na którą składały się: opłata od pozwu w kwocie 74 złotych, wynagrodzenie reprezentującego go adwokata w kwocie 360 złotych i opłata skarbową od odpisu pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Apelację od wyroku złożył pozwany zaskarżając wyrok w całości i zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych polegające na przyjęciu, iż pozwany w tej sprawie od 17 czerwca 2002r. pozostawał bierny, co doprowadziło do uznania, iż roszczenie się przedawniło;

2. nie rozpoznanie istoty sprawy, poprzez nie przeprowadzenie dowodu z akt następujących spraw, w których znajdują się dowody, iż pozwany wielokrotnie podejmował czynności egzekucyjne, które przerwały bieg przedawnienia a które są udokumentowane:

- aktami postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego R. K. sygn. akt (...);

- aktami postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego E. G. (...);

- aktami postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego T. M. sygn. akt (...)

- aktami postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego M. M. sygn. akt (...)

Na podstawie powyższych zarzutów pozwany wniósł o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji i zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany uzyskał tytuł wykonawczy w postaci wyroku S. W. w W. z siedziba w Ś. z dnia 10 czerwca 1998r. wydanego w sprawie o sygn. akt(...) Tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzule wykonalności w dniu 3 lutego 2003r. Tytuł stanowił podstawę wszczęcia egzekucji Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D. E. G. w sprawie o sygn. akt(...). Postępowanie zostało umorzone postanowieniem z dnia(...).

Dowód: akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D.

o sygn. akt. (...)

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego prowadzone było postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D. T. M. z wniosku pozwanego z dnia (...). w sprawie o sygn. akt (...). Sprawa została przekazana do prowadzenia sprawy Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w D. i dalej prowadzona była przez Komornika Sądowego K. M. pod sygn. akt (...). Postanowieniem z dnia 23.11.2011r. postępowanie zostało umorzone. Kolejny wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego pozwany złożył w dniu 7.02. (...). Tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 2.02.2015r. w sprawie o sygn. akt (...). Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone postanowieniem z dnia (...).

Dowód: akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...), sygn. akt (...)

Akta postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. Ś. we W. pod sygn. akt (...) jak wynika z pisma Komornika zostały zniszczone w związku z upływem terminu ich przechowywania.

Dowód: pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W.

Ś. we W. z dnia(...)

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja pozostawała niezasadna.

Sąd Okręgowy uwzględnił ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd pierwszej instancji (zawarte w treści uzasadnienia) i poczynił własne i tak ustalony stan faktyczny stanowił podstawę rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy dostrzega niedostatki sporządzonego przez Sąd pierwszej instancji uzasadnienia zaskarżonego wyroku w postaci braku rozdzielenia ustaleń faktycznych o rozważań prawnych poczynionych przez Sąd pierwszej instancji w sprawie. Jednakże uzasadnienie sporządzone w takiej formie pozostają wystarczające i pozwalają na kontrolę instancyjną zaskarżonego wyroku.

Zarzuty apelacji odnoszące się w istocie do naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. pozostają niezasadne. Apelujący wskazywał na prowadzone postępowania egzekucyjne, które jak można wnioskować miałyby prowadzić do wniosku, iż nastąpiła przerwa biegu przedawnienia. Sąd Okręgowy szczegółowo przeanalizował podstawy tj. tytuły wykonawcze, które stanowiły podstawę prowadzonych postępowań egzekucyjnych. W każdej spraw na która powoływał się apelujący podstawą postępowania stanowił tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Wojewódzkiego w W. z siedziba w Ś.z dnia 10 czerwca 1998r. wydany w sprawie o sygn. akt (...). Postępowanie w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt(...) kontynuowane było pod sygn. akt(...). Podstawę stanowił w/w tytuł wykonawczy.

Jak wynika z pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. Ś. we W. akta postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt (...) zostały zniszczone w związku z upływem terminu ich przechowywania. Komornik powołał się na obowiązujące w chwili zniszczenia akt przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lipca 2007r. w sprawie archiwizowania akt komorniczych (Dz.U.2007.144.1012). Z przepisów rozporządzenia wynika, iż akta spraw, w których zakończono postępowanie powinny być przechowywane przez okres 10 lat, który to okres liczy się od początku roku kalendarzowego następującego po roku, w którym odpowiednio zakończono postępowanie lub zamknięto urządzenie ewidencyjne. (§ 7 ust 1, § 10 ust 1 cyt. Rozporządzenia). Niewątpliwie zatem postępowanie w sprawie egzekucyjnej (...) zostało zakończone i z uwagi na upływ czasu od jego zakończenia, czynności w nim podejmowane nie miały już wpływu przerwanie biegu przedawnienia. Sąd pierwszej instancji zasadnie wskazywał na zaświadczenie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. Ś. we W. R. K. z dnia (...) z którego niewątpliwie wynika, iż postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w sprawie o sygn. akt(...) zostało umorzone przed data wydania zaświadczenia - co niewątpliwie pozwala na przyjęcie, iż co najmniej w 2012r. nastąpił upływ terminu dochodzenia tego roszczenia. Informacja o zniszczeniu akt dodatkowo wskazuje, iż od chwili zakończenia postępowania niewątpliwie minęło 10 lat do chwili ponownego złożenia wniosku przez pozwanego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sprawie prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D. M. M. w sprawie o sygn. akt (...).

Brak jest dowodów zatem na twierdzenia apelującego o skutecznym przerwaniu biegu terminu przedawnienia roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu – terminu przewidzianego treścią art. 125 § 1 k.c. Apelujący nie wykazał bowiem by skutecznie poprzez podjęcie czynności przez organem do egzekwowania roszczeń przerwał bieg przedawnienia (stosownie do treści art. 123 § 1 pkt 1 k.c.).

Zasadnie zatem w tym okolicznościach Sąd pierwszej instancji nie badał okoliczności związanych z zapłatą roszczenia objętego tytułem wykonawczym, którego pozbawienia wykonalności domagał się powód (w postaci wyroku Sądu Wojewódzkiego w W. z siedzibą w Ś. z dnia (...) roku wydanego w sprawie o sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia tegoż Sądu z dnia 14 października 1998 roku).

Powództwo w oparciu o treść art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. podlegało uwzględnieniu.

Mając powyższe na uwadze apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania został zgłoszony przez pełnomocnika powoda na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016r.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. obciążając obowiązkiem ich poniesienia stronę przegrywającą to postępowanie – pozwanego. Zasądzona została od pozwanego

na rzecz powoda kwota 135 zł (na podstawie § 2 pkt 2 w zw. z § 10 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz.U.2015.1800).

(...)