

Sygn. akt II Ca 698/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Małgorzata Mróz

SO Maria Kołcz

Protokolant: Elżbieta Janus

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2018 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt I C 2367/16

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt I i III w ten sposób, że obniża zasądzoną od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 1.602 zł do 600 (sześćset) zł oraz zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej 578 zł kosztów procesu;

II. oddala dalej idącą apelację;

III. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej 161,66 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

(...)

Sygn.akt II Ca 698/18 (transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia)

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.000]

Będzie ogłoszony wyrok. Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy po rozpoznaniu na rozprawie sprawy z powództwa J. S. przeciwko (...) w W. o zapłatę, na skutek apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 kwietnia 2018 roku, sygnatura akt I C 2367/16, w punkcie pierwszym, zmienia zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym i trzecim w ten sposób, że obniża zasądzoną od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 1.602 złote do 600 złotych oraz zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej

578 złotych kosztów procesu. W punkcie drugim oddała dalej idącą apelację. W punkcie trzecim zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej 161 złotych i 66 groszy kosztów postępowania apelacyjnego. Proszę usiąść, będzie wygłoszone uzasadnienie wyroku. Sąd Okręgowy rozpoznając apelację zważył co następuje. Apelacja strony pozwanej w znacznej części podlegała uwzględnieniu, a uzasadnione są jej zarzuty tak naruszenia prawa materialnego jak i procesowego. Ma zatem rację skarżąca, że Sąd Rejonowy w swoim uzasadnieniu ani nie poczynił ustaleń ani nie rozważył kwestii kosztów podstawienia i wydania samochodu zastępczego przez powódkę poszkodowanej, jednak zebrany w sprawie materiał z jednej strony, z drugiej zaś postawa procesowa powódki pozwoliły na ocenę zasadności tego jej żądania. Zatem już w odpowiedzi na apelację strona pozwana podnosiła między innymi, że poszkodowana w zdarzeniu drogowym, M. K. [? 00:01:24.420], gdy odbiór i zwrot wynajmowanego pojazdu miał miejsce w W., miała możliwość skorzystania z usług podmiotu zajmującego się wynajmowaniem pojazdów, mającego siedzibę właśnie na terenie W., co pozwoliłoby na uniknięcie kwestionowanych kosztów podstawienia i odbioru auta z odległego o ponad 70 kilometrów W.. I takie też stanowisko pozwana zajmowała konsekwentnie wcześniej w postępowaniu likwidacyjnym, karta 11. Trudno przy tym jest negować okoliczność, że w okresie korzystania przez poszkodowaną z samochodu zastępczego, to jest w sierpniu 2015 roku, w W. prowadziły działalność podmioty zajmujące się tego typu usługami, czego powódka w żaden sposób nie kwestionowała. Znamiennym zaś jest, że wobec powyższego, wyraźnego już na początku postępowania zakwestionowania przez pozwaną powyższych kosztów podstawienia i odbioru auta, powódka w żaden sposób przez całe postępowanie pierwszoinstancyjne w ogóle nie odniosła się do tej kwestii, a co więcej, co szczególnie należy podkreślić, nawet w odpowiedzi na apelację, w której skarżąca zanegowała tylko żądanie zapłaty tychże kosztów, powódka nie podniosła w tym przedmiocie żadnych rzeczowych i skonkretyzowanych zarzutów, ograniczając się do przedstawienia lakonicznego i bardzo ogólnikowego stanowiska w sprawie. Powódka zatem nie przytoczyła żadnych okoliczności, które jakkolwiek utrudniałyby, czy wręcz uniemożliwiałyby poszkodowanej skorzystanie z usługi wynajęcia samochodu od podmiotu mającego siedzibę na terenie W.. Przy takiej zaś postawie procesowej powódki z jednej strony, z drugiej zaś zważywszy na racjonalność i wiarygodność twierdzeń strony pozwanej w powyższej kwestii, w takim stanie sprawy i w takich jej okolicznościach nie było podstaw do uznania za uzasadnione żądania przez powódkę zapłaty bardzo wysokich kosztów podstawienia i odbioru samochodu zastępczego, które łącznie wyniosły 1.102 złote. Sąd natomiast nie widział przeszkód do tego aby uznać żądanie strony powodowej w zakresie w jakim koszty te były uzasadnione w przypadku skorzystania przez poszkodowaną z usługi podmiotu wynajmującego pojazdy mającego siedzibę właśnie na terenie W.. Gdy zaś zarówno ryczałt stosowany przy tej usłudze przez powódkę, karta 5, jak i inne podmioty prowadzące tego typu działalność za ową usługę podstawienia i odbioru auta oferują cenę po 50 złotych, karta 48, to taki też koszt jej usługi, łącznie 100 złotych, należało przyjąć jako należny powódce. Z tych też względów zasądzona od strony pozwanej na rzecz powódki kwota 1.602 złote podlegała obniżeniu do 600 złotych, to jest o kwotę 1.102 złote (511 złotych razy 2 oraz 80 złotych), ale przy jednoczesnym uznaniu za uzasadnione powyższych kosztów do kwoty 100 złotych. Koszty procesu w postępowaniu pierwszoinstancyjnym podlegały stosunkowemu rozdzieleniu, art. 100 kpc, przy uwzględnieniu wyniku sprawy, którą powódka wygrała w 25 procentach, a pozwana w 75 procentach. Koszty poniesione przez powódkę wyniosły 1.339 złotych, a przy uwzględnieniu wyniku sprawy 334 złote 75 groszy. Natomiast koszty strony pozwanej zamknęły się kwotą 1.217 złotych, a przy uwzględnieniu wyniku sprawy 912 złotych 75 groszy. Gdy zaś różnica pomiędzy powyższymi kwotami wyniosła 578 złotych, to taka też suma podlegała zasądzeniu od powódki na rzecz strony pozwanej. Z powyższych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 paragraf 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok, w myśl art. 385 kpc oddalił dalej idącą apelację, a o kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie powołanego art. 100 kpc, w związku z art. 391 paragraf 1 kpc także rozdzielając je stosunkowo, adekwatnie do wyniku sprawy w postępowaniu odwoławczym, którą powódka wygrała w 9 procentach, a strona pozwana w 91 procentach. Koszty poniesione przez powódkę wyniosły 135 złotych, a przy uwzględnieniu wyniku sprawy 12 złotych i 15 groszy, zaś strony pozwanej łącznie 191 złotych, a uwzględniając wynik sprawy 173 złote i 81 groszy. Gdy zatem różnica pomiędzy powyższymi kwotami wyniosła 161 złotych i 66 groszy, to taka też suma podlegała zasądzeniu od powódki na rzecz strony...

[koniec części 00:05:17.508]