

*Sygn. akt II Ca 244/19*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 sierpnia 2019 r.**

**Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Aleksandra Żurawska (spr.)

Protokolant: Elżbieta Janus

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2019 r. w Świdnicy

na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) SA w W.**

**przeciwko T. D.**

**o zapłatę 608 zł**

**oraz z powództwa wzajemnego T. D.**

**przeciwko (...) SA w W.**

**o zapłatę 598,97 zł**

**na skutek apelacji T. D.**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt I C 2394/17**

**uchylił zaskarżony wyrok w pkt II oraz III i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy do ponownego rozpoznania.**

II Ca 244/19

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 maja 2018r Sąd Rejonowy w Świdnicy w pkt I zasądził od pozwanego T. D. na rzecz strony powodowej (...) SA w W. kwotę 608 zł z określonymi odsetkami, w pkt II zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu, a w pkt III oddalił powództwo wzajemne.

Powyższy wyrok został zaskarżony przez T. D. w części, tj. w zakresie oddalonego powództwa wzajemnego. Skarżący w apelacji zarzucił naruszenie prawa materialnego oraz prawa procesowego, tj. art. 233 1 kpc poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów, a także art. 328 § 2 kpc poprzez niewyjaśnienie w treści uzasadnienia wyroku przyczyn całkowitego pominięcia inicjatywy dowodowej pozwanego. Wskazując na powyższe zarzuty T. D. wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie powództwa wzajemnego, ewentualnie o uchylenie wyroku w tej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja podlegała uwzględnieniu. Na wstępie należy zaznaczyć, że przedmiotowa sprawa, która w zakresie powództwa głównego dotyczyła roszczenia z umowy była rozpoznawana w trybie uproszczonym. Z tych też przyczyn na podstawie art. 505<sup>13</sup> § 2 kpc uzasadnienie orzeczenia Sądu II instancji ograniczy się do wyjaśnienia podstawy prawnej.

Odnosząc się do wniesionej apelacji trzeba zauważyć, że roszczenie z powództwa wzajemnego mające charakter odszkodowawczy w ogóle nie powinno być rozpoznawane łącznie ze sprawą z powództwa głównego, gdyż nie nadaje się ono do postępowania uproszczonego- art. 505<sup>(4)</sup> § 2 kpc. Okoliczności tej jednak Sąd Okręgowy nie mógł wziąć pod uwagę, gdyż tego rodzaju zarzut nie został zgłoszony w apelacji. Rację ma jednak skarżący zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie prawa materialnego oraz art. 233 § 1 kpc. Sąd I instancji nie przeprowadzając postępowania dowodowego w zakresie wniosków zgłoszonych przez T. D. nie mógł dokonać prawidłowej oceny dowodów, gdyż przeprowadzając dowód jedynie z wyroku Sądu Rejonowego w Ś. z dnia (...) / sygn. akt (...)/ w żaden sposób nie da się ustalić czego dotyczyła ta sprawa i jaki okres ona obejmowała. Tak więc przynajmniej przeprowadzenie dowodu z innych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (...) było konieczne celem ustalenia powyższych okoliczności. Wydaje się również celowym rozważenie przez Sąd I instancji przeprowadzenia dowodu z nagrania rozmowy telefonicznej pomiędzy pracownikiem (...) celem ustalenia czego ona dotyczyła i jakie informacje otrzymał z (...) skarżący odnośnie spłaty zadłużenia wynikającego z wyroku z dnia 19 listopada 2015r oraz dowodu z akt sprawy egzekucyjnej (...) zawnioskowanych przez skarżącego w pozwie wzajemnym. Tymczasem Sąd Rejonowy nie tylko, że w przedmiocie tych wniosków nie wydał żadnego postanowienia, to jeszcze w żaden sposób nie odniósł się do tej kwestii w uzasadnieniu wyroku, przyjmując jednocześnie, że T. D. nie udowodnił roszczenia z pozwu wzajemnego. Tym samym więc doszło w niniejszej sprawie do naruszenia art. 6 kc oraz przepisów proceduralnych wskazanych w apelacji i z tych względów wyrok w zaskarżonej części na podstawie art. 505<sup>(12)</sup> § 1 kpc podlegał uchyleniu.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy po przeprowadzeniu postępowania w wyżej wskazanym zakresie oceni zebrany materiał dowodowy zgodnie z regułami wynikającymi z art. 233 § 1 kpc i wyda wyrok stosownie do obowiązujących przepisów, orzekając również o całości kosztów procesu. Wydaje się również, że ponownie rozpoznając niniejszą sprawę, Sąd Rejonowy powinien orzekać z wyłączeniem przepisów o postępowaniu uproszczonym, gdyż powództwo odszkodowawcze, którego dochodzi T. D. nie nadaje się do rozpoznania w takim trybie- art. 505<sup>12</sup> § 2 kpc w zw. z art. 505<sup>1</sup> kpc.