

Sygn. akt II Ca 345/20

WYROK

1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Piotr Rajczakowski (spr)

Sędziowie: Jerzy Dydo

Maciej Ejsmont

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2020 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. R. **w Ś.**

przeciwko (...) **Spółce z o.o. w W.**

o ustalenie

na skutek apelacji strony pozwanej (...) **Spółki z o.o. w W.**

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 stycznia 2020 r., sygn. akt (...)

oddala apelację.

(...) (...) (...)

Sygn. akt II Ca 345/20

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z 15 stycznia 2020r., w sprawie z Powództwa P. R. w Ś. przeciwko (...) Spółce z o.o. w W., S. R.:

I. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 23 czerwca 2015 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

II. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 22 maja 2015 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

III. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 18 czerwca 2015r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

IV. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 15 lipca 2015 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

V. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 17 sierpnia 2015 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

VI. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 16 września 2015 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

VII. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 13 grudnia 2015 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

VIII. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 23 maja 2016 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

IX. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 20 sierpnia 2016 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

X. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 20 października 2016 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

XI. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 14 grudnia 2016 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

XII. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 16 stycznia 2017 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

XIII. ustalił, że umowa pożyczki nr (...) zawarta dnia 21 marca 2017 r. pomiędzy R. B. a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jest nieważna;

XIV. nakazał (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. uiszczenie na rzecz S. P. – S. R. w Ś. kwoty 2.260,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu;

XV. nie obciążył pozwanej R. B. kosztami postępowania.

Sąd Rejonowy poczynił ustalenia faktyczne (k. 142 odw. - 144), które Sąd Okręgowy przyjął za własne (art. 387 § 2⁽¹⁾ pkt 1 kpc). Sąd Okręgowy również za własne przyjął oceny Sądu pierwszej instancji (k. 144 – 146, art. 387 § 2⁽¹⁾ pkt 2 kpc). W apelacji od powyższego wyroku, zaskarżonego w całości, strona pozwana (...) Spółka z o.o. w W. zarzuciła naruszenie prawa procesowego, tj. przepisu art. 233 § 1 kpc i wniosła o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa, a ponadto wniosła o przeprowadzenie dowodów z postanowień Sądu Rejonowego w Ś. w sprawach o analogicznych przedmiotach, tj. sprawach(...) i (...) oraz o zwrócenie się o akta toczącej się przeciwko K. D. sprawy karnej, a ponadto wniosła o zasądzenie od strony powodowej na je rzecz kosztów procesu za obie instancje. Sąd Okręgowy rozpoznając apelację zważył co następuje. Apelacja skarżącej Spółki nie ma żadnych uzasadnianych podstaw, a Sąd Okręgowy, jak już wskazano, podziela prawidłowo dokonane przez Sąd pierwszej instancji ustalenia faktyczne, jak i ocenę dowodów oraz rozważania prawne, których zarzuty i wywoły apelacji w żaden skuteczny sposób nie podważają, stanowiąc z nimi jedynie zupełnie pozbawioną podstaw polemikę. Skarżąca opiera apelację i wywodzoną w jej zarzucie oraz jego uzasadnieniu argumentację, na błędnym, w jej ocenie, zaniechaniu przez Sąd pierwszej instancji zawieszania niniejszego postępowania, do czasu rozstrzygnięcia postępowania karnego, które toczy się przeciwko K. D.. Takie stanowisko pozwanej, aby niezbędnym do rozstrzygnięcia o żądaniu pozwu było zawieszenie sprawy niniejszej, do czasu wydania wyroku w powyższej sprawie karnej, jest jednak całkowicie bezpodstawne. Zgodnie z przepisem art. 177 § 1 pkt 4 kpc sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli ujawni się czyn, którego ustalenie w drodze karnej lub dyscyplinarnej mogłoby wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej. Tymczasem w okolicznościach rozpoznawanej sprawy jej wynik wcale nie zależy od ustalenia w postępowaniu karnym tego, czy K. D. dopuściła się przestępstwa, czy też nie, gdyż dowody zebrane w rozstrzyganej sprawie, które zostały, jak już wskazano, należycie ocenione przez Sąd Rejonowy, w pełni, bez żadnych wątpliwości, pozwalały na uwzględnienie powództwa z przyczyn wskazanych w rozważaniach uzasadnienia skarżonego wyroku, którego argumentacji skarżąca w żaden skuteczny, tj. rzeczowy i konkretny sposób nawet nie usiłuje podważyć. Po wtóre wreszcie zauważać należy, a czego skarżąca zdaje się w ogóle nie dostrzegać, że wydany w postępowaniu karnym jedynie wyrok skazujący wiąże sąd w postępowaniu

cywilnym, co do popełnienia przestępstwa. Zatem ewentualne inne, niż skazujące orzeczenie sądu karnego i tak nie miałyby mocy wiążącej w postępowaniu cywilnym. Dlatego też przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w apelacji „z pism znajdujących się w tychże aktach” sprawy karnej przeciwko K. D. (bez sprecyzowania przez pełnomocnika jakie dokumenty miałyby być dowodami w sprawie niniejszej), czy z postanowień o zawieszeniu postępowania w innych toczących się analogicznych sprawach cywilnych (a które to powołane w apelacji zawieszenia postępowania, nie wydawały się uzasadnione), nie miało żadnych podstaw. Stąd też zgłoszone w apelacji wnioski dowodowe, nie mogły podlegać uwzględnieniu. Z powyższych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, oddalił apelację. Rozstrzygana sprawa, na podstawie przepisów art. 374 kpc, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 134 ustawy z dnia 4 lipca 2019r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r., poz. 1469) w zw. z art 9 ust. 4 tej ustawy, podlegała rozpoznaniu, wobec braku wniosków o skierowanie na rozprawę, na posiedzeniu niejawnym.

(...) (...) (...)

(...)

(...) (...)

(...)

(...)

1. (...))

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...) (...): x

(...) (...):

(...)

(...)(...)

(...)

(...)

ZARZĄDZENIE

2. (...))

a. (...))

(...)