

Sygn. akt II Cz 1174/12

POSTANOWIENIE

Dnia, 19 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2012 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika S. R.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 3326/12

oddalające jego wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej

w sprawie ze skargi na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Henryka Suszyckiego

w postępowaniu egzekucyjnym Kmp 91/09

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku

oddalił wniosek dłużnika S. R. o zwolnienie

od opłaty od skargi na czynności komornika, gdyż zwolnienie

od kosztów sądowych może mieć miejsce w sytuacjach wyjątkowych

i stanowi w istocie pomoc Państwa osobom najbiedniejszym

w sądowym dochodzeniu roszczeń. Natomiast dłużnik otrzymuje świadczenie emerytalne, które stanowi stałe źródło dochodu, a ponadto przebywa w zakładzie karnym i w związku z tym nie ponosi kosztów związanych z utrzymaniem.

W zażaleniu dłużnik podniósł, że otrzymywane przez niego – po potrąceniach – świadczenie emerytalne wynosi 339 zł i jest to zbyt mała kwota, by przeznaczyć z niej 100 zł na opłatę sądową. Ponadto

w dniu 20 grudnia 2012 r. opuści zakład karny i zmuszony będzie kupić węgiel na zimę.

Z uwagi na powyższe domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia wniosku.

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Należy bowiem zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że gdy dłużnik aktualnie przebywa w zakładzie karnym, gdzie nie ponosi żadnych kosztów na swoje utrzymanie, a otrzymuje on świadczenie emerytalne, to nawet po uwzględnieniu dokonywanych potrąceń, jest on w stanie ponieść wymaganą opłatę od skargi

w kwocie 100 zł.

Wprawdzie dłużnik wskazuje w zażaleniu, że w dniu 20 grudnia 2012 r. opuści zakład karny i będzie musiał zapewnić sobie opał

na zimę, to jednak, jak wynika ze złożonego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i stałych źródłach utrzymania, pozostaje on we wspólnym gospodarstwie domowym z konkubiną,

co powoduje, że i tę okoliczność należy mieć na uwadze przy rozpoznawaniu jego wniosku. Tymczasem dłużnik nie podaje

ani w oświadczeniu, ani w zażaleniu czy i jakie dochody uzyskuje konkubina, a także że nie była ona w stanie dotąd zapewnić opału

na zimę.

Z powyższych względów zażalenie nie podlega uwzględnieniu

(art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc).