

Sygn. akt II Cz 1178/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2012 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika B. K. na postanowienie

Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 20 września 2012 r.

sygn. akt. I Co 2615/12 o oddaleniu jego skargi

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w Wałbrzychu Moniki Janus

w sprawie Kmp 95/12 z wniosku wierzyciela M. K.

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił skargę dłużnika B. K. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu Moniki Janus – zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz wniosek o umorzenie egzekucji

w sprawie Kmp 95/12. W uzasadnieniu wskazał, że jedną

z podstawowych zasad postępowania egzekucyjnego jest wynikająca

z art. 804 kpc niedopuszczalność badania przez organ egzekucyjny zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. W przedmiotowej sprawie Komornik był zobowiązany do wykonania postanowienia o zabezpieczeniu na podstawie wniosku złożonego przez pełnomocnika uprawnionego w dniu 24 lipca 2012r. oraz załączonego do niego tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 12 lipca 2012r.

o udzieleniu zabezpieczenia świadczeń alimentacyjnych. Poza uprawnieniami Komornika było także badanie tego czy obowiązany B. K. wiedział o tym obowiązku i czy miał on faktyczną możliwość jego wykonania w terminie dotyczącym płatności pierwszej raty należnej do dnia 15 lipca 2012r. Skoro w niniejszej sprawie złożenie wniosku nastąpiło w dniu

24 lipca 2012r. a jak skarżący przyznał dokonał on zapłaty należności za miesiąc lipiec 2012 w dniu 25 lipca 2012r. wszczęcie egzekucji było celowe, albowiem w dniu złożenia wniosku wymagalne świadczenie nie zostało spełnione.

Dalsze prowadzenie egzekucji jest pozostawione w gestii wierzyciela. Sąd Rejonowy wskazał także, że dłużnik może zażądać na podstawie art. 883§2 kpc umorzenia egzekucji co do świadczeń wymagalnych

w przyszłości jeśli uiszczy wszystkie świadczenia wymagalne i złoży

do depozytu sądowego sumę równającą się sumie świadczeń periodycznych za sześć miesięcy.

W zażaleniu na to postanowienie dłużnik B. K. wniósł o umorzenie egzekucji i zwolnienie go do kosztów egzekucji.

W uzasadnieniu podniósł, że jego pełnomocnik otrzymał tytuł wykonawczy dopiero w dniu 19 lipca 2012r. oraz, że nie miał zamiaru uchylać się od zapłaty w lipcu 2012r. ale miał kłopoty finansowe związane z zajęciem wynagrodzenia przez komornika, również na wniosek swojej byłej żony. Dopiero dzięki pomocy rodziców mógł dokonać przelewu z tytułu alimentów 25 lipca 2012r.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Rację ma Sąd Rejonowy, że stosownie do treści art. 804 kpc organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności

i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym, natomiast jest obowiązany prowadzić egzekucję zgodnie z wnioskiem wierzyciela. W niniejszym postępowaniu Komornik był zobowiązany do wykonania postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 12 lipca 2012r.

o udzieleniu zabezpieczenia świadczeń alimentacyjnych, ponieważ podlega ono wykonaniu w drodze egzekucji (art. 743§1 kpc). Słusznie

wskazał Sąd Rejonowy, że badanie czy dłużnik wiedział o wydaniu powyższego orzeczenia nie należy do kompetencji Komornika.

Wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny w dniu 24 lipca 2012r. i w tym samym dniu Komornik dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę dłużnika. M. K. przyznał w zażaleniu, że dokonał zapłaty raty alimentacyjnej dopiero w dniu 25 lipca 2012r. Zatem wszczęcie egzekucji przez wierzyciela było celowe, bowiem dłużnik w chwili złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji pozostawał w zwłoce z zapłatą alimentów za lipiec 2012r. Ponadto wniosek egzekucyjny dotyczy także przyszłych świadczeń alimentacyjnych, dlatego Komornik nie jest uprawniony do umorzenia postępowania egzekucyjnego bez wniosku wierzyciela, nawet jeśli dłużnik nie ma zaległości w płatności bieżących rat alimentacyjnych. Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy dłużnik może żądać umorzenia egzekucji na podstawie art. 883§2 kpc jeżeli uiszczy wszystkie świadczenia wymagalne i złoży do depozytu sądowego sumę odpowiadającą sumie świadczeń periodycznych za sześć miesięcy

i umocuje komornika do podejmowania tej sumy.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie

na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc i w zw. z art.13§2 kpc.