

Sygn. akt II Cz 1181/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2012r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia wnioskodawcy (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt VIII Co 2516/12, w sprawie przy udziale dłużniczki D. W. o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 31 sierpnia 2011r., wydanemu w sprawie VIII Nc 2465/11 przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. oraz zasądzić od dłużniczki D. W. na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł. tytułem kosztów postępowania,

II. zasądzić od dłużniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 90 zł. tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz– jako następcy prawnego wierzyciela (...) S.A. w W. - klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 31 sierpnia 2011 r. wydanego w sprawie VIII Nc 2465/11 przeciwko D. W.. Sąd, powołując przepis art. 788 § 1 kpc, stanął na stanowisku, że dołączonych do wniosku dokumentów prywatnych w postaci wyciągu z umowy przelewu wierzytelności z dnia 9 grudnia 2011 r. i wyciągu z aneksu nr (...) do tej umowy z dnia 4 stycznia 2012 r. nie można uznać za dokumenty z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd wskazał, że art. 788 kpc wymaga przedłożenia dokumentu z podpisem urzędowo poświadczonym, nie zaś wyciągu z tego dokumentu. Sąd zauważył również, że na przedłożonych wyciągach znajduje się poświadczenie notariusza, że na okazanej notariuszowi umowie znajdują się podpisy notarialnie poświadczone. Tym samym Sąd uznał, że nie wykazano przejścia uprawnień na wnioskodawcę dokumentem z podpisem urzędowo poświadczonym.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnioskodawca, wnosząc o jego uchylenie, zarzucił:

I. naruszenie przepisów postępowania cywilnego tj. art. 129 § 3 kpc w zw. z art. 788 § 1 kpc i art. 13 § 2 kpc poprzez błędne przyjęcie, że nie można uznać załączonych przez niego dokumentów w postaci wyciągu z umowy z dnia 9 grudnia 2011 r. i wyciągu z aneksu do tej umowy zawartej pomiędzy (...) S.A. a (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. za dokumenty z podpisem urzędowo poświadczonym,

II. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 2 § 2 w zw. z art. 96 pkt 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz. U. Z 2008 r., Nr 189, poz. 1198 ze zm.) poprzez przyjęcie, że wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 9 grudnia 2011 r. nie ma charakteru dokumentu urzędowego,

III. sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień na jego rzecz – jako przejmującego wierzytelność – zgodnie z wymogami art. 788 § 1 kpc.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało uwzględnieniu. Wraz z wnioskiem, w niniejszej sprawie złożone zostały w kserokopiach wyciągi z poświadczeniem przez notariusza o zgodności z oryginałami oraz potwierdzeniem złożenia podpisów notarialnie poświadczonych: umowa sprzedaży wierzytelności wnioskodawcy przez (...) Bank (...) S. A w W. z dnia 9 grudnia 2011r., aneks do tej umowy z 4 stycznia 2012r. i kserokopie te zostały poświadczona za zgodność z oryginałami przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym. Ponadto złożona została kserokopia załącznika do powyższej umowy sprzedaży wierzytelności z 9 grudnia 2011r., obejmująca oznaczenie zobowiązania dłużniczki D. W.. Skoro zaś w myśl art. 129 § 3 k.p.c. poświadczony przez pełnomocnika odpis dokumentu ma charakter dokumentu urzędowego w tym znaczeniu, że potwierdza się w nim z mocą dokumentu urzędowego istnienie dokumentu "źródłowego" o treści takiej samej jak odpis (zob. uchwały, z uzasadnieniami, Sądu Najwyższego: z 21 grudnia 2010r., III CZP 98/10, OSNC 2011r., Nr 9, poz. 92, z 21 grudnia 2010r., III CZP 94/10, OSNC 2011r., Nr 9, poz. 91, postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 23 września 2010r., I Acz 1229/10, OSAW 2011r., Nr 1, poz.208), to w rezultacie do wniosku dołączone zostały odpisy potwierdzające z mocą dokumentu urzędowego istnienie dokumentów oryginalnych z podpisami notarialnie poświadczonymi, a zatem spełniającymi przewidziany w art. 788 § 1 k.p.c. wymóg wykazania przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego na inną osobę dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Przy czym, skoro złożone wyciągi z dokumentów, zawierały treści istotne z punktu widzenia rozpoznania wniosku w niniejszej sprawie, to, wbrew stanowisku Sądu pierwszej instancji, były one wystarczające do uwzględnienia tego wniosku, co z kolei skutkowało uwzględnieniem zażalenia. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie (pkt I), a o kosztach postępowania zażaleniowego (pkt II) orzekł na podstawie art. 98, art. 391 § 1 kpc, art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc. oraz § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 5 i 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr. 163, poz. 1349 ze zm.).