

Sygn. akt II Cz 1192/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012 r. w Świdnicy na posiedzeniu

niejawnym zażalenia dłużnika A. S. na postanowienie Sądu

Rejonowego w Kłodzku z dnia 7 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 3077/12, w sprawie ze skargi dłużnika na czynność Komornika przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Bogusława Szpyta w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzycieli M. S.i N. S., sygn. akt Kmp 31/08

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy, na podstawie art. 767³ kpc, odrzucił skargę dłużnika na czynność Komornika przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku Bogusława Szpyta w przedmiocie ustalenia wysokości opłaty egzekucyjnej, gdyż pełnomocnik dłużnika, mimo wezwania do uzupełnienia braków formalnych skargi, nie przedłożył w terminie oryginału pełnomocnictwa oraz odpisu złożonego wraz ze skargą załącznika.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, zarzucił nieuwzględnienie wniosku o przedłużenie terminu do uzupełnienia jednego z braków formalnych wniesionego przez niego pisma, tj. do przedłożenia oryginału pełnomocnictwa. W uzasadnieniu wskazał, że przebywa w Holandii, dlatego złożenie tego dokumentu w oryginale było technicznie niemożliwe. Do skargi jego pełnomocnik dołączył skan pełnomocnictwa uzyskany drogą elektroniczną, a w złożonej w określonym terminie odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków poinformował, że oryginał pełnomocnictwa przedłoży do dnia 20 września 2012 r., co też uczynił w dniu 17 września 2012 r.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie jest uzasadnione. Artykuł 128 kpc, nakładający na stronę obowiązek dołączenia do pisma procesowego odpisów dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, należy do rzędu przepisów określających warunki formalne, których niezachowanie może pociągać za sobą sankcję przewidzianą w art. 130 kpc, a mianowicie zwrot bądź, co, w myśl art. 767³ kpc w zw. z art. 767 § 3 kpc, odnosi się m. in. do skargi na czynności komornika, odrzucenie pisma w razie nieuzupełnienia warunków formalnych w terminie tygodniowym lub określonym przez sąd w odniesieniu do środków zaskarżenia, od daty wezwania. Art. 130 kpc, jak i powołany przepis art. 767³ kpc, mają jednak zastosowanie tylko w przypadku takich braków formalnych, które uniemożliwiają nadanie pismu prawidłowego biegu, tj. wywołanie przez nie właściwych skutków procesowych zarówno w stosunku do sądu, jak i pozostałych podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Jakkolwiek obowiązkiem skarżącego, stosownie do treści art. 128 kpc, było dołączenie dla wierzyciela odpisu załącznika złożonego wraz ze skargą, to niewykonanie wezwania w tym zakresie, nie mogło, wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, skutkować odrzuceniem wniesionego środka zaskarżenia. Stanowiąca załącznik kopia wezwania do zapłaty należności z dnia 21 sierpnia 2012 r., w

którym Komornik ustalił m. in. wysokość opłaty egzekucyjnej, znajduje się bowiem w aktach sprawy Kmp 31/08, zatem uczestnicy tego postępowania egzekucyjnego mogą zapoznać się z jego treścią. Przede wszystkim jednak, uwzględniając przedmiot niniejszej sprawy oraz fakt, że dłużnik nie kwestionuje zasadności obciążenia go opłatą egzekucyjną, a jedynie jej wysokość, niedoręczenie tego załącznika pozostałym uczestnikom nie powodowało dla nich takich skutków procesowych, które stanowiłyby przeszkodę do nadania skardze dalszego biegu.

Również brak przedłożenia przez skarżącego w terminie zakreślonym zarządzeniem z 3 września 2012r. oryginału pełnomocnictwa, w okolicznościach sprawy, nie mógł skutkować odrzuceniem skargi. W terminie otwartym do uzupełnienia tego braku (8 września 2012r., przy rozpoczęciu jego biegu w dniu 6 września 2012r.) zostało bowiem wniesione pismo, z którego wynikało, że dłużnik przebywa w Holandii więc złożenie oryginalnego pełnomocnictwa w zakreślonym terminie nie jest możliwe i jednocześnie wniesiono w nim o przedłużenie terminu do uzupełnienia braku do 20 września 2012r. Oryginał dokumentu pełnomocnik dłużnika przedłożył niezwłocznie, po otrzymaniu przesyłki pocztowej zawierającej to pełnomocnictwo (17 września 2012r.), co miało miejsce na długo przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia. Jakkolwiek zatem obowiązkiem skarżącego, w myśl art. 89 § 1 kpc i art. 126 § 3 kpc w zw. z art. 767 § 3 kpc, było przedłożenie oryginału pełnomocnictwa, to jednak, mając na uwadze powołane wyżej okoliczności, odrzucając przedmiotową skargę z uwagi na wykonanie tego obowiązku po upływie wyznaczonego terminu, postępowanie Sądu było nazbyt formalistyczne. Trzeba przy tym podkreślić, że termin do uzupełnienia braków formalnych skargi na czynności komornika jest terminem sądowym i powinien uwzględniać rodzaj braków oraz czas niezbędny do ich usunięcia, a w myśl art. 166 k.p.c. termin taki może być z ważnej przyczyny przedłużony na wniosek zainteresowanego zgłoszony przed jego upływem, taka zaś przyczyna, w świetle wyżej wskazanych okoliczności i wniosku pełnomocnika dłużnika „o prolongatę terminu dla doręczenia pełnomocnictwa”, występowała w rozpoznawanej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.