

Sygnatura akt II Cz 1193/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anatol Gul

SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Gminy Ś.**

przeciwko **Z. S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10 września 2012 r., sygn. akt I Nc 35/12

postanawia :

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny odrzucił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu i odrzucił sprzeciw od nakazu zapłaty. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że pozwany we wniosku o przywrócenie terminu podał, że o toczącej się sprawie dowiedział się 6.08.2012r w momencie otrzymania wyciągu z rachunku bankowego. Zgodnie z art.169 § 1 kpc pismo z wniosku o przywrócenie terminu wnosi się w terminie tygodnia od czasu ustania uchybienia terminowi. Skoro pozwany złożył wniosek w dniu 31.08.2012r to wniosek jako spóźniony podlegał odrzuceniu na podstawie art. 171 kpc. W konsekwencji odrzuceniu podlegał również sprzeciw od nakazu zapłaty wniesiony po terminie (art. 504§ 1 kpc).

Na postanowienie Sądu pierwszej instancji zażalenie złożył pozwany domagając się przyjęcia sprzeciwu i jego rozpoznanie.

W uzasadnieniu przytoczył zarzuty merytoryczne, które – jego zdaniem – podważają zasadność wydanego nakazu zapłaty.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest bezzasadne.

Skarżący nie podważa w swoim zażaleniu trafności zaskarżonego postanowienia, a jedynie podaje przyczyny, dla których nakaz zapłaty jest bezpodstawny. Skoro skarżący nie kwestionuje ustalenia Sądu Rejonowego, że o sprawie dowiedział się 6.08.2012r to prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, że wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu wniesiony został po terminie przewidzianym w art. 169§ 1 kpc. W takim przypadku Sąd **musiał** odrzucić wniosek jako spóźniony na podstawie art. 171 kpc, a w konsekwencji odrzucić również sprzeciw od nakazu zapłaty

(art.504 § 1 kpc). Podniesione w zażaleniu zarzuty, co do bezzasadności nakazu zapłaty nie mają znaczenia dla rozpoznania zażalenia, które dotyczy postanowienia z dnia 10.09.2012r, a nie nakazu zapłaty.

Z powyższych względów na podstawie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji postanowienia.