

Sygn. akt II Cz 1201/12

POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2013 r. w Świdnicy na posiedzeniu

niejawnym zażalenia dłużnika Ł. O. na postanowienie Sądu

Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 14 września 2012 r., sygn. akt

I Ns 46/07, w sprawie z wniosku S. B. przy udziale Ł.

O. o podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 września 2012 r. Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności postanowieniu z dnia 24 kwietnia 2009 r. w pkt. VII (nakazującym uiszczyć uczestnikowi postępowania Ł. O. na rzecz Skarbu Państwa – Sądowi Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich kwotę 8.460,12 zł.), wydanemu w sprawie z wniosku S. B. przy uczestnictwie Ł. O. o podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik, wnosząc o jego uchylenie, zarzucił naruszenie:

1. art. 782 § 2 kpc w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2006 r. w sprawie egzekucji grzywien, kar pieniężnych, opłat sądowych i kosztów postępowania w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 42, poz. 288), art. 67 § 2 w zw. z art. 13 § 2 kpc, art. 21 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) poprzez nadanie klauzuli wykonalności bez wniosku pochodzącego od organu uprawnionego do reprezentowania wierzyciela, którym jest Skarb Państwa,
2. art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. Nr 9, poz. 88 ze zm.) oraz art. 801, art. 805, art. 889 i art. 895 kpc poprzez nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy wynikające z postanowienia należności uległy przedawnieniu.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie jako oczywiście nieuzasadnione podlegało oddaleniu. Odnośnie pierwszego z jego zarzutów uchodzi bowiem uwagi skarżącego, że polecenie egzekucji z dnia 14 września 2012r. kwoty 8.460,12 zł. w sprawie I Ns 46/07 Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich, podpisane zostało przez sędziego działającego z upoważnienia prezesa Sądu, co wynika tak z treści pieczęci, którą opatrzone powyższe polecenie, jak i ze złożonego w aktach upoważnienia prezesa sądu dla sędziego. Z oczywistych zaś względów zbędne było w przypadku prezesa sądu rejonowego dołączenie do polecenia egzekucji aktu powołania tego prezesa na stanowisko, zaś powołany przez skarżącego wyrok Sądu Najwyższego z 9 stycznia 2009r., I CSK 304/08 (OSNC – ZD 2009r., Nr 4, poz. 96), dotyczy innego stanu faktycznego sprawy. Chybiony był również drugi z zarzutów zażalenia dotyczący przedawnienia

należności Skarbu Państwa objętej przedmiotowym w sprawie poleceniem egzekucji. W zażalenie na postanowienie co do nadania klauzuli wykonalności mogą być bowiem podnoszone jedynie zarzuty formalne, a nie merytoryczne, a do takich bez wątpienia należy zarzut przedawnienia, będący instytucją prawa materialnego.

Gdy zatem zarzuty zażalenia w żaden sposób nie podważyły trafności rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego, zażalenie to, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.