

Sygnatura akt II Cz 1213/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2012r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anatol Gul

SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. I. I. N. S. F. Z.w W.**

przeciwko A. J.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 23 listopada 2012 r., sygn. akt ICo 3238/12

postanawia :

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu I Wydział Cywilny oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu z przejściem uprawnień na wnioskodawcę, ponieważ wnioskodawca nie wykazał dokumentem urzędowym z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego, jakim jest nakaz zapłaty z dnia 15.11.2011r z dotychczasowego wierzyciela Powszechnej Kasy Oszczędnościowej Bank (...) S.A.w W.na wnioskodawcę (art. 788 § 1 kpc). Według Sądu Rejonowego wymagań z art. 788 § 1 kpc nie spełnia załącznik nr 1 do umowy przelewu.

Na postanowienie Sądu pierwszej instancji zażalenie złożył wnioskodawca zarzucając Sądowi Rejonowemu:

- naruszenie przepisów postępowania cywilnego tj.art. 129 § 3 kpc w związku z art.788 § 1 kpc i w związku z art.13 § 2 kpc poprzez błędne przyjęcie, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty w postaci wyciągu z umowy z dnia 9.12.2011r wraz z załącznikiem nr 1 do aneksu do umowy sprzedaży wierzytelności z 9.12.2011r nie stanowią dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym oraz, że to poświadczenie dokumentu przez radcę prawnego ma charakter dokumentu urzędowego, a nie dokumentu, który jest opatrzony tym poświadczeniem;
- naruszenie przepisów prawa materialnego tj.art. 2 § 2 w związku, z art.96 pkt 2 ustawy prawo o notariacie, poprzez błędne przyjęcie, że wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 9.12.2011r wraz z załącznikiem nr 1 do umowy nie ma charakteru dokumentu urzędowego;
- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegająca na nieuzasadnionym przyjęciu, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień na jego rzecz jako przejmującego wierzytelność, zgodnie z wymogami art.788 § 1 kpc.

Wskazując na powyższe zarzuty wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości, rozpoznanie zażalenia na podst. art.394 kpc i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest bezzasadne.

Nietrafne są zarzuty skarżącego podniesione w zażaleniu naruszenia art. 788 § 1 kpc w związku z art. 129 § 3 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

Zgodnie z art.788 § 1 kpc nadanie klauzuli wykonalności po powstaniu tytułu egzekucyjnego uzależnione jest od wykazania dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień lub obowiązku na inną osobę. Powołany przepis wymaga, zatem wykazania przejścia uprawnień lub obowiązku dokumentem w szczególnej formie, a mianowicie ma to być dokument prywatny bądź urzędowy z **podpisem urzędowo poświadczonym**.

Jeżeli więc przejście uprawnień nastąpiło na podstawie umowy przelewu wierzytelności, przy czym w samej umowie wierzytelność, której przejście dotyczy nie została precyzyjnie określona, a została określona w załączniku do umowy, który stanowi jej integralną część, nabywca wierzytelności w celu uzyskania klauzuli wykonalności na swoją rzecz winien przedłożyć dokumenty prywatne w postaci umowy przelewu i załącznika do umowy z **poświadczonym urzędowo podpisem stron umowy**. Takie poświadczenie podpisu, zgodnie z ustawą o notariacie może dokonać notariusz. Powinno ono znajdować się na każdym z tych dokumentów lub pod dokumentem, który został połączony w jedną całość z zamieszczeniem odpowiednich pieczęci. Przewidziana w art.129 kpc możliwość poświadczenia odpisu z dokumentu przez pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa dotyczy jedynie poświadczenia odpisu dokumentu z jego oryginałem. Pełnomocnik procesowy nie może natomiast na podstawie art.129 kpc poświadczać urzędowo złożonego podpisu pod dokumentem.

Wnioskodawca złożył tymczasem odpis umowy przelewu wierzytelności z poświadczonym urzędowo podpisem na tym dokumencie przez notariusza, oraz poświadczeniem pełnomocnika będącego radcą prawnym zgodności tegoż odpisu z oryginałem dokumentu. Ponadto przedłożył odpis załącznika nr 1 do umowy z poświadczeniem pełnomocnika zgodności tegoż załącznika z oryginałem. Załącznik nr 1 nie został połączony integralnie z umową, a zatem nie został spełniony wymóg z art. 788 § 1 kpc przedłożenia dokumentów prywatnych z urzędowo poświadczonym podpisem. Prawdłowo w tej sytuacji Sąd Rejonowy odmówił nadania klauzuli wykonalności. Sąd Okręgowy nie kwestionuje oczywiście powołanego przez skarżącego w zażaleniu orzecznictwa SN i S.A. tyle tylko, że wnioskodawca nie zrozumiał właściwie treści tych orzeczeń.

Na marginesie Sąd Okręgowy zauważa, że przedkładanie przez zawodowego pełnomocnika dokumentu (załącznik nr 1) całkowicie nieczytelnego ze względu na wielkość czcionki jest wyrazem lekceważenia Sądu i przeciwnika procesowego. Również z powodu nieczytelności załącznika Sąd Rejonowy nie mógł ocenić jego treści, a konsekwencji wydać pozytywnego dla wnioskodawcy postanowienia.

Z powyższych względów na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 orzeczono jak w sentencji postanowienia.