

Sygn. akt II Cz 1225/12

POSTANOWIENIE

Dnia, 7 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużników H. K. i J. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 29 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 1332/12

odrzucające ich skargę na opis i oszacowanie nieruchomości

oraz oddalające skargę o wstrzymanie czynności komorniczych

w postępowaniu egzekucyjnym Km 1066/11, prowadzonym

przez Komornika Sądowego przy tym Sądzie M. K.

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich odrzucił skargę dłużników na opis i oszacowanie nieruchomości (pkt I), jako spóźnioną, wskazując, że z akt komorniczych (...)wynika, iż opisu i oszacowania nieruchomości objętych księgą wieczystą (...)i (...)dokonano w dniu 12 kwietnia 2012 r. , o czym dłużnicy zostali prawidłowo zawiadomieni, stąd termin do wniesienia skargi upłynął z dniem 19 kwietnia 2012 r. Skoro, dłużnicy złożyli skargę w dniu 2 listopada 2012 r., to podlegała ona odrzuceniu. Nadto wskazał Sąd, że dłużnicy na opis i oszacowanie nieruchomości złożyli już skargę w sprawie I Co 743/12 i została ona prawomocnie odrzucona.

-2-

Natomiast, skarga na wstrzymanie czynności egzekucyjnych, jako nieuzasadniona, podlegała oddaleniu. Wstrzymanie czynności egzekucyjnych może bowiem nastąpić w przypadkach wymienionych w art. 822 kpc, a żadna z sytuacji tam wymienionych nie ma miejsca w rozpoznawanej sprawie. Brak jest również, zdaniem Sądu Rejonowego, podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego z urzędu.

W zażaleniu, domagając się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, dłużnicy zarzucili, że Sąd Rejonowy błędnie potraktował ich pismo z dnia 2 listopada 2012

r., jako skargę na opis i oszacowanie nieruchomości, gdyż ich zdaniem, złożone w tym piśmie zarzuty traktować należy „w pierwszym rzędzie jako skargę na opis i oszacowanie nieruchomości jednak z treści tego pisma wynika również, że intencją dłużników było również aby Sąd przywrócił im termin do złożenia skargi na przedmiotowy opis i oszacowanie”. Ponieważ Sąd wniosku o przywrócenie terminu nie rozpoznał, to zachodzą według skarżących podstawy do uchylenia zaskarżonego postanowienia. Podnieśli przy tym, że opis i oszacowanie nieruchomości zostało sporządzone nierzetelnie i wycena nieruchomości jest rażąco zaniżona, natomiast ustalenia Sądu co do powiadomienia dłużników o terminie dokonania przez komornika opisu i oszacowania nieruchomości są błędne, gdyż J. K. od 1 kwietnia 2012 r. do 30 kwietnia 2012 r. przebywał za granicą i zapoznał się z wyceną nieruchomości dopiero w dniu 2 maja 2012 r. Również dłużniczka nie mogła być zawiadomiona o terminie opisu i oszacowania w dniu 4 kwietnia 2012 r., gdyż w tym dniu przebywała w szpitalu. Natomiast ich skarga na opis i oszacowanie nieruchomości, złożona w sprawie I Co 743/12 zakończyła się dla nich niepomyślnie z powodu niepoprawnie sformułowanego wniosku. Wskazali też, że trwają rozmowy z wierzycielem – Gminą Z. o umorzenie części długu oraz trwa postępowanie podatkowe w sprawie umorzenia części ich zobowiązań podatkowych. Z tych też przyczyn dalsze czynności komornika winny być wstrzymane.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wbrew twierdzeniom skarżących, z treści złożonego przez nich pisma z dnia 31 października 2012 r. (wpłynęło do Sądu w dniu 2 listopada 2012 r.), ani też odpowiedzi na wezwanie do sprecyzowania złożonej skargi, nie wynikało, aby dłużnicy zawarli w nich wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na opis i oszacowanie nieruchomości. Pomijając, że wniosku takiego nie sformułowali wprost, należy zauważyć, że w wymienionych pismach nie wskazywali oni na jakiegokolwiek okoliczności, z których wynikałoby, że uchybili terminu do złożenia takiej skargi, jak również nie przedstawili żadnych okoliczności, które miałyby uprawdopodobnić taki wniosek. Złożone zaś pisma zawierały jedynie merytoryczne zarzuty do sporządzonego opisu i oszacowania Sygn. akt II Cz 1225/12

-3-

nieruchomości. Dlatego też, prawidłowo kwalifikując pismo dłużników jako skargę na opis i oszacowanie nieruchomości, zasadnie też Sąd Rejonowy skargę tę, jako spóźnioną, odrzucił. Należy przy tym zauważyć, że z akt komorniczych KM 1066/11 wynika, iż zawiadomienie o terminie opisu i oszacowania nieruchomości dłużnik otrzymał w dniu 2 kwietnia 2012 r. (poświadczenie odbioru zawiadomienia k. 127), zaś dłużniczce zawiadomienie doręczono w dniu 4 kwietnia 2012 r. w trybie art. 136 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc. Natomiast w dniu 4 maja 2012 r. dłużnikowi doręczono odpis postanowienia Komornika Sądowego M. K. z dnia 11 kwietnia 2012 r. o umorzeniu postępowania na wniosek wierzyciela Burmistrza Z.. Złożenie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia skargi na opis i oszacowanie nieruchomości w zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi nie mogło być skuteczne, gdyż środki te – wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej oraz zażalenie na odrzucenie skargi w związku z uchybieniem terminu do jej wniesienia wzajemnie się wykluczają.

Odnosząc się z kolei do zarzutów zażalenia dotyczących żądania przez dłużników wstrzymania egzekucji, należy stwierdzić, że i one nie są uzasadnione.

Sąd Rejonowy wskazał bowiem w jakich przypadkach komornik winien wstrzymać się z dokonaniem czynności, jednakże okoliczności takie w rozpoznawanej sprawie nie występują. Natomiast, okoliczności podnoszone w zażaleniu mogłyby co najwyżej stanowić podstawę do zawieszenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela, ale nie dłużników.

Dlatego też nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, Sąd Okręgowy orzekł, jak na wstępie (art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc).