

**Sygn. akt II Cz 4/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 10 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawcy (...)

(...)z siedzibą w G.

na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 29 października 2013 r., sygn. akt I Ns 269/12

w przedmiocie kosztów postępowania

w sprawie przy udziale E. C., R. D., A. Z. (2), S. Z., A. Z., A. Z.(1), K. Z. (1)

i P. Z.

o stwierdzenie nabycia spadku po K. Z. (2)

postanawia:

**I. zmienić zaskarżone postanowienie w pkt. II w ten sposób, że zasądzone od uczestników na rzecz wnioskodawcy koszty**

**postępowania podwyższyć do 370 zł;**

**II. zasądzić od uczestników E. C., R. D., A. Z. (2), S. Z., A. Z., A. Z.(1), K. Z. (1), P. Z. solidarnie na rzecz wnioskodawcy 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.**

-2-

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem w pkt. II Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich zasądził solidarnie od uczestników postępowania na rzecz wnioskodawcy (...)w G.kwotę 320 zł tytułem zwrotu kosztów. Rozstrzygnięcie o kosztach oparł Sąd na przepisie art. 520 § 2 kpc, wskazując, że orzeka zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy, z tym że koszty zastępstwa procesowego uzasadnione są w stawce minimalnej.

W zażaleniu wnioskodawca podniósł, że wprawdzie Sąd Rejonowy w uzasadnieniu skarżonego postanowienia wskazał, że zasądził na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania „zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy”, to jednak nawet przy

uwzględnieniu kosztów zastępstwa w stawce minimalnej, koszty te winny łącznie wynosić 370 zł ( 60 zł kosztów zastępstwa procesowego 50 zł tytułem opłaty od wniosku, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 48 zł tytułem kosztów udostępnienia danych osobowych oraz 195 zł tytułem kosztów uzyskania aktów stanu cywilnego ), a nie 320 zł.

Wskazując na powyższe domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia w pkt. II poprzez podwyższenie zasądzonych kosztów procesu do kwoty 370 zł.

Zażalenie należało uwzględnić.

Skoro, jak wynika z uzasadnienia postanowienia w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, Sąd Rejonowy zasądził na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania zgodnie z jego wnioskiem, a jedynie tytułem kosztów zastępstwa procesowego przyznał mu kwotę 60 zł , odpowiadającą stawce minimalnej, to gdy wnioskodawca tytułem kosztów postępowania żądał – bez wynagrodzenia radcy prawnego – 50 zł tytułem opłaty sądowej od wniosku, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 48 zł tytułem kosztów udostępnienia danych osobowych oraz 195 zł tytułem kosztów uzyskania aktów stanu cywilnego, łączna kwota należnych mu kosztów wynosi 370 zł, a nie 320 zł, jak błędnie wyliczył Sąd Rejonowy.

Dlatego też, stosownie do treści art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1

Sygn. akt II Cz 4/13

-3-

kpc i art. 13 § 2 kpc Sad Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w pkt. II i orzekł, jak w sentencji ( pkt I ).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o przepis art. 520 § 2 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc , art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc.