

Sygn. akt II Cz 12/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia powodów H. W. i B. W.

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu
z dnia 21 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 244/12, w sprawie przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym
w Wałbrzychu M. J.o zapłatę

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 21 sierpnia 2012 r. Przewodniczący Sądu Rejonowego w Wałbrzychu zwrócił pozew H. W. i B. W., gdyż powodowie, mimo wezwania, nie uzupełnili w terminie jego braków formalnych. Przedmiotowe wezwanie zostało im doręczone w dniu 7 sierpnia 2012 r., a termin do usunięcia stwierdzonych uchybień upłynął bezskutecznie w dniu 14 sierpnia 2012 r. Przewodniczący wskazał przy tym, że wprawdzie przesyłka sądowa zawierająca powyższe wezwanie, nie została przez powodów podjęta, ponieważ w dniu 7 sierpnia 2012 r. odmówili oni jej odebrania, nie jest to jednak, w świetle art. 139 § 2 kpc, przeszkodą do uznania skuteczności jej doręczenia. Przewodniczący uznał nadto, że nietrafne jest stanowisko powodów, którzy odmówili przyjęcia przesyłki, powołując się na to, że tylko Poczta Polska może doręczać przesyłki sądowe, gdyż z treści art. 131 kpc wprost wynika, że sąd może dokonywać doręczeń nie tylko przez publicznego operatora pocztowego, ale także przez inne podmioty, w tym przez osoby zatrudnione w sądzie, komornika lub sądową służbę doręzeniową.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powodowie, wnosząc o jego uchylenie, podnieśli, że do tej pory, mimo złożonego wniosku, nie wyznaczono im pełnomocnika z urzędu. Zarzucili przy tym, że uzasadnienie zaskarżonego zarządzenia jest dowodem na to, że „sędziowie trzymają z komornikami, którzy łamią prawo”. Dodali, że są osobami niepełnosprawnymi, nie znają prawa i Sąd powinien skuteczniej wyjaśnić im sprawę na każdym etapie.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało oddaleniu. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że skarżący, wnosząc rozpoznawane zażalenie, nie przytoczyli żadnych argumentów, które stanowiłyby o wadliwości wydanego przez Przewodniczącego zarządzenia. Ich twierdzenia w żaden bliższy sposób nie korespondują z zaskarżonym rozstrzygnięciem i sprowadzają się w zasadzie do powtórzenia zarzutów pod adresem Komornika – M. J., jednakże zarzuty te nie mogły być przedmiotem oceny Sądu Okręgowego. Kwestią wymagającą zasadniczego rozstrzygnięcia było natomiast rozważenie istnienia przesłanek uzasadniających zwrot pozwu, do czego skarżący w żaden sposób się nie odnieśli. Z akt sprawy jednoznacznie zaś wynika, że powodowie zostali wezwani do usunięcia braków formalnych pozwu w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu i pismo to prawidłowo Sąd Rejonowy uznał za doręczone ze skutkiem na dzień 14 sierpnia 2012 r. Wprawdzie w dniu 7 sierpnia 2012 r. odmówili oni odebrania adresowanej do nich przesyłki, jednakże, jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, ich stanowisko, że tylko Poczta Polska może

doręczać pisma sądowe, było nieuzasadnione (art. 131 § 1kpc), w tych zaś okolicznościach, na podstawie przepisu art. 139 § 2 kpc, doręczenie należało uznać za skutecznie dokonane. Skoro zatem powodowie nie uzupełnili braków formalnych pozwu w sposób umożliwiający nadanie sprawie dalszego biegu, w tym przede wszystkim nie oznaczyli, przed wydaniem skarżonego rozstrzygnięcia, wartości przedmiotu sporu i nie przytoczyli okoliczności faktycznych uzasadniających zgłoszone żądanie, Przewodniczący zasadnie zwrócił wniesiony przez nich pozew.

Na marginesie należy zaś tylko wskazać, że nie zasługuje na uwzględnienie zarzut skarżących, iż mimo złożonego uprzednio wniosku, nie został im ustanowiony pełnomocnik z urzędu. Na skutek złożonego przez nich zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 15 marca 2012 r., którym wniosek ten został oddalony, Sąd Okręgowy prawomocnym orzeczeniem z dnia 8 maja 2012 r. zażalenie to oddalił.

Skoro zatem zażalenie powodów nie podważyło w żaden sposób skutecznie trafności rozstrzygnięcia Przewodniczącego Sądu Rejonowego, jako pozbawione podstaw, podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. i art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.