

**Sygnatura akt II Cz 13/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 07 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Anatol Gul**

**Sędziowie : SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 07 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela **(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**

przy udziale dłużników A. S., K. D., A. D.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 25 października 2012 r.,  
sygn. akt I Co 2704/12

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w dniu 18 października 2002 r. w sprawie VIII Nc 4603/02 przeciwko spadkobiercom dłużniczki.

Powołując się na art. 788 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy wskazał, że choć wnioskodawca przedłożył dokument umowy powierniczego przelewu wierzytelności przysługującej wobec dłużnika I. D. z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże nie przedstawił tytułu wykonawczego z którego wynikałoby, iż jest on uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko spadkobiercom dłużniczki. W pierwszej kolejności wierzyciel powinien wystąpić do Sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz, a następnie, po uzyskaniu tytułu wykonawczego wystąpić do Sądu z niniejszym wnioskiem. Tymczasem wnioskodawca wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko spadkobiercom nie będąc do tego uprawnionym.

Powyższe postanowienie zaskarżył wierzyciel zarzucając mu naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w sprawie i odmowę nadania klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie. Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za niezasadne.

Wnioskodawca, reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz przeciwko spadkobiercom zmarłej I. D.Tj. A. S., K. D.i A.D.. Z petitum wniosku oraz jego uzasadnienia jasno wynika, że z uwagi na przejście obowiązku na rzecz spadkobierców wnioskodawca domaga się nadania klauzuli przeciwko nowym obowiązany, do czego jest uprawniony zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. Niemniej jednak, na co trafnie wskazał Sąd I instancji, skarżący nie jest podmiotem uprawnionym do złożenia takiego wniosku, skoro nie dysponuje klauzulą wykonalności nadaną na swoją rzecz. Nie można zgodzić się z poglądem, że skoro wszelkie dokumenty wskazujące na następstwo prawne (...)Sp. o.o. w S.wobec (...)zostały złożone, to nie było przeszkód, aby Sąd nadał klauzulę na nowego wierzyciela. Skarżący pomija, że nie złożył w tym zakresie żadnego wniosku, stąd Sąd obowiązany był ocenić żądanie, które zostało złożone w piśmie inicjującym postępowanie klauzulowe. Nie zachodziły przy tym żadne podstawy do działania Sądu z urzędu.

Sąd Okręgowy zgadza się ze stwierdzeniem wnioskodawcy, że nie było przeszkód do złożenia w jednym piśmie 2 wniosków tj. o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego oraz przeciwko spadkobiercom dłużnika, przy czym w przedmiotowej sytuacji został złożony tylko ten ostatni wniosek. Uiszczona też została jedna opłata sądowa.

Z uwagi na powyższe rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest prawidłowe, a zatem zażalenie należało oddalić w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.