

**Sygnatura akt II Cz 20/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Alicja Chrzan**

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. S.**

przeciwko **A. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 14 grudnia 2012 r.,  
sygn. akt I C 201/12

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich oddalił wniosek powódki o ustanowienie pełnomocnika urzędu.

Wskazał, że posiada ona stały dochód w kwocie 1.447 zł miesięcznie, a koszty związane z utrzymaniem mieszkania wynoszą 650,00 zł, w związku z czym nie jest ona osobą ubogą, której sytuacja materialna uzasadniałaby ustanowienie adwokata z urzędu. Ponadto powódka mogła poczynić stosowane oszczędności na wydatki związane z przewidywanymi kosztami procesowymi. Utrzymuje bezrobotnego wnuka, nie przedłożyła jednak żadnych dokumentów w świetle których nie byłby on w stanie podjąć pracy zarobkowej.

Sąd uznał również, że sprawa nie ma charakteru skomplikowanego, zaś strona nie wykazuje nieporadności, a tym samym nie istnieje konieczność ustanowienia dla niej pomocy prawnej z urzędu.

Powyższe postanowienie zaskarżyła powódka, wnosząc o jego zmianę i ustanowienie dla niej adwokata z urzędu.

Podawa, że utrzymuje wnuka, który ma wykształcenie gimnazjalne i w miejscowości z której pochodzi nie może znaleźć zatrudnienia. Posiadane oszczędności wnioskodawczyni przeznaczyła na remont mieszkania i proces sądowy. Ponadto Sąd oceniając jej wydatki nie uwzględnił jej zobowiązań kredytowych na kwotę 256,00 zł, przez co jej miesięczne koszty utrzymania sięgają kwoty 904,00 zł. Zarzuciła też, że Sąd błędnie ocenił jej zdolność do reprezentowania własnych interesów w procesie, jest osobą chorą i nie potrafi w sposób czynny i merytoryczny podjąć skutecznej obrony, czego wyrazem jest podpisanie ugody.

Zażalenie podlega oddaleniu.

Sąd Okręgowy nie podziela oceny Sądu Rejonowego w zakresie sytuacji materialnej i uznaje, że powódka, zważywszy na osiągnięte dochody oraz ponoszone wydatki, jest osobą ubogą w rozumieniu ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach

sądowych w sprawach cywilnych. Niemniej jednak nie stanowi to argumentu dla ustanowienia dla niej pełnomocnika z urzędu. Stosownie do art. 117 § 5 k.p.c. sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Sąd Okręgowy podziela pogląd Sądu I instancji, że w przedmiotowej sprawie potrzeba taka nie istnieje. Przede wszystkim powódka jest osobą, która w sposób jasny i logiczny formułuje swoje stanowisko w sprawie, w szczególności skutecznie złożyła zażalenie na postanowienie wydane w przedmiocie umorzenia postępowania, które będzie przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego. Także zatem z uwagi na obecny etap sprawy nie istnieje konieczność ustanowienia dla powódki zastępcy procesowego z urzędu. Sąd rozpoznający zażalenie z urzędu oceni czy ugoda zawarta przez strony narusza zasady współzycia społecznego bądź czy jest niegodna z prawem.

Z uwagi na powyższe zażalenie podlegało oddaleniu w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.