

Sygn. akt II Cz 28/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

**SO Grażyna Kobus**

**po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 r. w Świdnicy**

**na posiedzeniu niejawnym**

zażalenia pozwanego **A. S.**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 19 października 2012 r., sygn. akt I C 456/11

o odrzuceniu jego apelacji

w sprawie z powództwa **Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych**

**Spółki z o.o. w B.**

**o zapłatę 1.142,20 zł**

o s t a n a w i a:

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

**Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 23 sierpnia 2012 r. na podstawie art.370 kpc, jako wniesioną po upływie przepisane go terminu.**

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany. W zażaleniu, nie odnosząc się do motywów zaskarżonego postanowienia, pozwany polemizował z treścią wyroku z 23 sierpnia 2012 r. i jego uzasadnieniem oraz domagał się skierowania sprawy do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił apelację pozwanego od wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r. jako spóźnioną, ponieważ uchybił on dwutygodniowemu terminowi od wniesienia apelacji liczonemu od dnia doręczenia wyroku z uzasadnieniem określonym w art.369 § 1 kpc.

Odpis wyroku z uzasadnieniem pozwany otrzymał 27 września 2012 r. (k.55) natomiast apelację nadał w urzędzie pocztowym w D. 12 października 2012 r. tj. dzień po upływie terminu wyznaczonego przepisem art.369 § 1 kpc.

W tej sytuacji Sąd Rejonowy był zobligowany do odrzucenia jego apelacji stosownie do art.370 kpc, co powoduje, że sąd drugiej instancji nie może rozpoznawać zarzutów skarżącego dotyczących prawidłowości wydanego wyroku.

Mając to na względzie Sąd Okręgowy oddalił zażalenie z mocy art.385 kpc w zw. z art.397 § 2 zd.1 kpc.