

Sygn. akt II Cz 47/13

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia B. A.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 6 października 2010 r., sygn. akt I Co 2469/04,

w sprawie ze skargi B. A. na czynności Komornika

Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu M. J. –

postanowienie z dnia 22 czerwca 2010 r., oddalające jej wniosek o

dotatkowy opis i oszacowanie nieruchomości

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela B. U.

z udziałem dłużniczki M. P., sygn. akt KM 1360/04

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 października 2010 r. Sąd Rejonowy oddalił skargę B. A. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu M. J., tj. postanowienie z dnia 22 czerwca 2010 r., oddalające jej wniosek o dodatkowy opis i oszacowanie nieruchomości w sprawie egzekucyjnej KM 1360/04, uznając, że w sprawie tej skarżąca nie jest wierzycielem, nie jest zatem uprawniona do złożenia wniosku w trybie art. 951 kpc. Dodatkowo, na podstawie akt egzekucyjnych o sygnaturach Km 716/08, Km 717/08 i Km 718/08 Sąd ustalił, że B. A. wniosła wprawdzie w dniu 21 kwietnia 2008 r. wniosek o wszczęcie egzekucji w w/w sprawach i o przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości, jednakże następnie przedstawiła Komornikowi umowę z dnia 20 kwietnia 2008 r., z której wynika, że zbyła ona na rzecz Z. P. wierzytelności wynikające z tytułów wykonawczych stanowiących podstawę wszczęcia egzekucji w tych sprawach. W rezultacie zatem w dniu złożenia wniosku o sporządzenie dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości nie była ona już osobą uprawnioną do złożenia takiego wniosku nie tylko w sprawie KM 1360/04, ale również w w/w sprawach wszczętych na jej wniosek. Sąd dodał także, że skarżąca do chwili obecnej nie zawiadomiła organu egzekucyjnego o zawarciu umowy przelewu z dnia 13 lutego 2010 r., Komornik prawidłowo więc, nie dysponując wiedzą o powyższej umowie, oddalił przedmiotowy wniosek.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnosząc o jego uchylenie, B. A. zarzuciła nieważność postępowania z powodu naruszenia jej praw przez odmowę dopuszczenia do udziału w postępowaniu w charakterze wierzyciela w okresie od 22 czerwca 2010 r. (data postanowienia, w którym Komornik odmówił jej prawa do udziału w sprawie w charakterze strony) do 6 października 2010 r., w której to dacie Sąd Rejonowy, wydając zaskarżone postanowienie, poparł stanowisko Komornika, uznając, że nie jest ona stroną niniejszego postępowania. W uzasadnieniu podniosła, że od 2008 r. jest wierzycielem w sprawie I Co 2469/04. Komornik prowadzi z jej wniosków trzy postępowania egzekucyjne - Km 716/08, Km 717/08 i Km 718/08, przyłączając je do postępowania o sygn. akt KM 1360/04. Niezrozumiała jest przy tym, zdaniem skarżącej, okoliczność, że pismem z dnia 2 czerwca 2010 r. Komornik zawiadomił ją jako wierzyciela o terminie drugiej licytacji nieruchomości dłużniczki, a następnie oddał jej wniosek o sporządzenie dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości, stwierdzając, że nie jest ona stroną postępowania i w związku z tym nie ma prawa do złożenia takiego wniosku.

Sąd Okręgowy zważył:

Zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, a sprawa, wobec nierozpoznania jej istoty, przekazaniu Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpatrzenia. Wbrew bowiem stanowisku Sąd pierwszej instancji skarżąca, jako wierzyciel, zgodnie z art. 951 kpc, była uprawniona do złożenia wniosku o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości. Jakkolwiek umową cesji z dnia 20 kwietnia 2008 r. B. A. zbyła na rzecz Z. P. wierzytelności wynikające z tytułów wykonawczych stanowiących podstawę prowadzonych na jej wniosek postępowań w sprawach Km 716/08, Km 717/08 i Km 718/08, jednakże, mimo to, Komornik ciągle prowadził egzekucję z jej udziałem, również w toku całego postępowania w sprawie I Co 2469/04 skarżąca występowała w charakterze wierzycielki, poza tym zarówno Sąd, jak i Komornik dysponowali informacją o „unieważnieniu umowy przelewu wierzytelności” z dnia 20 kwietnia 2008 r. - pismem z dnia 3 listopada 2010 r. złożonym w sprawie Km 716/08 Z. P. poinformowała organ egzekucyjny o powyższym fakcie, załączając kopię umowy z dnia 13 lutego 2010 r., zaś skarżąca przedłożyła tę umowę wraz ze skargą na czynności egzekucyjne (k. 713). W tym stanie rzeczy oddalenie przez Komornika wniosku o sporządzenie dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości oraz oddalenie skargi na tę czynność na tej tylko podstawie, że wnioskodawczyni nie była uprawniona do złożenia takiego wniosku, nie było, zdaniem Sądu Okręgowego, uzasadnione. Uznając, że skarżąca uczestniczy w sprawie jako wierzyciel M. P. i w związku z tym, przysługuje jej uprawnienie do wniesienia wniosku w trybie art. 951 kpc, Sąd Rejonowy powinien ocenić, czy rzeczywiście w okresie między sporządzeniem opisu i oszacowania nieruchomości a terminem licytacyjnym zaszły istotne zmiany w stanie tej nieruchomości i czy w związku z tym zachodzą podstawy do dokonania dodatkowego opisu i oszacowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.