

Sygn. akt II Cz 48/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...) w Ś. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11 października 2012 r. sygn. akt.

I Nc 2158/12 o wstrzymaniu wykonania nakazu zapłaty z 31 sierpnia 2011 r. sygn. akt. I Nc 2521/11, wydanego w sprawie z jej powództwa przeciwko L. S. o zapłatę, w sprawie ze skargi L. S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty z 31 sierpnia 2011 r. sygn. akt. I Nc 2521/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy wstrzymał wykonanie nakazu zapłaty z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. INc 2521/11, na podstawie którego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy J. P. prowadzi egzekucję na wniosek wierzyciela Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul (...) w Ś. przeciwko L. S. pod sygnaturą KM 241/12 na czas trwania postępowania w sprawie o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem nakazu zapłaty z 31 sierpnia 2011 r. W uzasadnieniu wskazał, że L. S. uprawdopodobniła okoliczności stwierdzające zachowanie terminu do wniesienia skargi, dopuszczalność wznowienia postępowania, albowiem z akt sprawy wynika, że nakaz zapłaty był doręczony na nieaktualny adres zamieszkania, a o nakazie zapłaty dowiedziała się po wszczęciu egzekucji w sprawie KM 241/12 tj. w marcu 2012 r. Ponadto w sprawie IC 33/11 zapadł prawomocny wyrok tutejszego Sądu dotyczący tego samego stosunku prawnego pomiędzy tymi samymi stronami oddalający powództwo Wspólnoty Mieszkaniowej. Przepis art. 414 zd. 1 kpc stanowi, że wniesienie skargi o wznowienie postępowania nie tamuje wykonania zaskarżonego wyroku. Niemniej jednak w związku z prowadzoną przeciwko pozwanej egzekucją może grozić jej niepowetowana szkoda, gdyż w sprawie KM 241/12 na podstawie zaskarżonego skargą nakazu zapłaty toczy się egzekucja z nieruchomości lokalowej pozwanej i w dniu 4 października 2012 roku został dokonany opis i oszacowanie tej nieruchomości.

W zażaleniu na to postanowienie Wspólnota Mieszkaniowa zarzuciła naruszenie przepisu postępowania tj. art. 414 zd. 2 i 3 kpc wobec niewłaściwego zastosowania go w sytuacji kiedy to - uprawdopodobniła okoliczności stwierdzające zachowanie terminu do wniesienia chociaż w żadnym dokumencie dotyczącym korespondencji między pozwaną a powódką nie wskazano, że prawidłowym adresem dla doręczeń jest adres Ś. ul. (...), a adres ten był wskazany jedynie incydentalnie, wobec czego nie wykazała iż w związku z prowadzoną egzekucją grozi jej niepowetowana szkoda. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 414 kpc wniesienie skargi o wznowienie nie tamuje wykonania zaskarżonego wyroku. W razie uprawdopodobnienia, że skarżącemu grozi niepowetowana szkoda, sąd może na wniosek strony wstrzymać wykonanie wyroku, chyba że strona przeciwna złoży odpowiednie zabezpieczenie.

Uprawdopodobnienie w myśl art. 243 kpc jest środkiem zastępczym dowodu w ścisłym znaczeniu, niedającym pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie i stanowi odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje zamiast jego udowodniania.

W rozpoznawanej sprawie L. S. uprawdopodobniła, że na skutek wykonania nakazu zapłaty z 31 sierpnia 2011 r. sygn. akt. I Nc 2521/11, na podstawie którego Komornik prowadzi egzekucję pod sygn. akt. Km 241/12 grozi jej niepowetowana szkoda. Wierzyciel prowadzi egzekucję z nieruchomości lokalowej dłużniczki a w dniu 4 października 2012 r. Komornik dokonał opisu i oszacowania nieruchomości. Zatem w razie dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego i sprzedaży tej nieruchomości, skutki wykonania nakazu zapłaty byłyby nieodwracalne a skarżąca doznałaby niepowetowanej szkody. Wstrzymanie wykonania tego orzeczenia nastąpiło tylko do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o wznowienie.

Tym samym nie ma podstaw do uwzględnienia zażalenia i Sąd Okręgowy z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc oddalił je jako niezasadne.