

**Sygn. akt II Cz 62/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia dłużnika R. R.

na postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 10 grudnia 2012 r.,

sygn. akt I Co 3922/12,

w sprawie ze skargi dłużnika na czynności Komornika przy Sądzie

Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie Aleksandra Pardusa

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela A. W.,

sygn. akt KM 908/12

***p o s t a n a w i a:***

***uchylić zaskarżone postanowienie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy odrzucił skargi dłużnika R. R. na czynności Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie Aleksandra Pardusa, uznając, że nie zostały one należycie opłacone. Sąd wskazał, że dłużnik złożył w sumie 12 skarg na czynności egzekucyjne, w takiej zaś sytuacji powinien uiścić opłatę sądową w kwocie 1200 zł, gdyż kwestionowanie w jednym piśmie procesowym kilku czynności komornika podlega opłacie stałej, stanowiącej sumę opłat należnych za skargę na poszczególne czynności, określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz. U. 2010.90.594 ze zm.).

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik, wnosząc o jego uchylenie, zarzucił naruszenie w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez jego błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że skarżący ma obowiązek uiścić tyle odrębnych opłat sądowych, ile czynności komorniczych zaskarża, podczas gdy z literalnej wykładni tego przepisu wynika, że skarżący uiszcza jedną opłatę w kwocie 100 zł, niezależnie od liczby zaskarżonych czynności. Z ostrożności procesowej dłużnik zarzucił również naruszenie art. 130 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc przez zaniechanie wezwania go do uiszczenia ustalonej przez Sąd pierwszej instancji opłaty od skargi, pomimo że przepisy te znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało uwzględnieniu, gdyż, wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, od skargi na czynności egzekucyjne pobiera się, zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz. U. 2010.90.594 ze zm.), jedną stałą opłatę sądową w kwocie 100 zł., niezależnie

od liczby zaskarżonych nią czynności. Opłatę sądową pobiera się bowiem od środka zaskarżenia (pisma), a nie ilości czynności nim objętych (art. 3 ust. 2 pkt 8 lit. d w/w ustawy). Kryterium ustalenia wysokości należnej opłaty nie jest więc liczba zaskarżonych czynności, lecz liczba wnoszonych środków zaskarżania. W rozpoznawanej sprawie dłużnik wniósł jedną skargą, obejmując nią kilka czynności egzekucyjnych, nie zaś, jak to przyjął Sąd Rejonowy, 12 skarg, winien zatem uiścić jedną opłatę sądową w podanej wyżej wysokości. Za zasadnością takiego stanowiska przemawia również, jak zasadnie podnosił skarżący, literalne brzmienie przepisu art. 25 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym opłatę stałą w kwocie 100 zł pobiera się od skargi na czynności komornika. Użycie zatem liczby mnogiej w cytowanym przepisie oznacza, że opłata w wysokości 100 zł znajduje zastosowanie także do skargi, którą objęto kilka czynności egzekucyjnych. Słusznie też dłużnik zauważył, że powołane przez Sąd pierwszej instancji orzeczenia Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 29 stycznia 2002 r., IV CKN 590/00, Wyd. LEX nr 53148, postanowienie z dnia 6 lutego 1998 r., I CKN 728/97, OSNC 1998, nr 9, poz. 148) nie znajdują zastosowania w niniejszej sprawie. Dotyczą one bowiem wysokości wpisu stałego należnego od pozwu o uchylenie kilku uchwał spółdzielni, obliczanego na podstawie § 12 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 1996 r. w sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 154, poz. 753). W orzeczeniach tych przyjęto, że wpis stały w wysokości 80 zł dotyczy każdego roszczenia odniesionego do konkretnej uchwały, należy jednak wskazać, że przepis ten stanowił, iż wpis stały w w/w kwocie pobiera się od pozwu w sprawie o uchylenie uchwały – nie zaś uchwał - organu spółdzielni.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.