

Sygn. akt II Cz 71/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Nowicka

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia pozwanego A. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 10 lipca 2012 r.,

sygn. akt I C 402/11 w sprawie z powództwa (...)w G.

przeciwko D. P. i A. P.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

p o s t a n a w i a:

I. ***oddalić zażalenie,***

II. ***zasądzić od pozwanego na rzecz strony powodowej 60 zł kosztów postępowania zażaleniowego.***

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem z dnia 10 lipca 2012 r. Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności postanowieniu z dnia 20 kwietnia 2012 r., wydanemu w prawie o sygn. akt

I C 402/11 w zakresie obowiązku określonego w pkt. II oraz orzekł o kosztach postępowania.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany A. P., wnosząc o jego uchylenie, wskazał, że na wniosek wierzyciela (...)z siedzibą w G.zostało początkowo wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużniczce D. P.na podstawie tytułów wykonawczych, tj. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 25 września 2006 r. (sygn. akt VII Nc 1344/06) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 11 lutego 2009 r. (sygn. akt VII Co 48/08), które zostało następnie rozszerzone o egzekucję wobec jego osoby. Zdaniem skarżącego taka czynność jest dla niego krzywdząca, gdyż na mocy wyroku z dnia 16 marca 2010 r. wydanego w sprawie o sygn. akt III RC 40/10 ustanowiona została między nim i jego małżonką D. P.rozdzielność majątkowa małżeńska z dniem 12 grudnia 2004 r.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało oddaleniu. Zakres kognicji sądu rozpoznającego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności jest ograniczony i sprowadza się do badania czy dokument, który ma zostać zaopatrzony w klauzulę odpowiada warunkom formalnym tytułu egzekucyjnego (art. 777 kpc) oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Klauzulę wykonalności wydaną z naruszeniem przepisów prawa egzekucyjnego dłużnik może zwalczać w drodze – dostosowanego do tego – zażalenia (art. 795 kpc),

w którym dopuszczalne są tylko zarzuty dotyczące formalnych wad przy nadawaniu klauzuli wykonalności. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie skarżący nie podniósł żadnych zarzutów wskazujących na wadliwe działanie Sądu Rejonowego w postępowaniu klauzulowym. Należy zauważyć, że postanowienie, któremu nadano klauzulę wykonalności i na podstawie którego egzekucja, prowadzona przeciwko dłużnikom D. P. i A. P., została rozszerzona o

wskazane w zawiadomieniu komornika kwoty, wydane zostało w sprawie toczącej się z udziałem obojga pozwanych. Wniosek egzekucyjny dotyczy bowiem kosztów procesu zasądzonych od nich na rzecz strony powodowej, dlatego nieuzasadniony jest zarzut skarżącego, że rozszerzenie postępowania egzekucyjnego jest dla niego krzywdzące. To zaś czy postępowanie egzekucyjne wszczęte na podstawie wskazanych w zażaleniu tytułów wykonawczych, tj. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 25 września 2006 r. (sygn. akt VII Nc 1344/06) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 11 lutego 2009 r. (sygn. akt VII Co 48/08), zasadnie toczy się z udziałem dłużnika A. P., pozostaje poza oceną Sądu w niniejszym postępowaniu, gdyż kwestia ta nie należy do kognicji sądu odwoławczego w postępowaniu zażaleniowym, na skutek odwołania od orzeczenia o nadaniu klauzuli wykonalności. Skoro zatem postanowienie z dnia 20 kwietnia 2012 r. w pkt. II w, przedmiocie zasądzenia od pozwanych D. P. i A. P. na rzecz strony powodowej kosztów procesu odpowiada kryteriom przewidzianym w art. 777 § 1 pkt 1 kpc, stanowi bowiem tytuł egzekucyjny stwierdzający obowiązek świadczenia, nadający się do wykonania w drodze egzekucji, a wierzyciel wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności, to tym samym spełnione zostały wszelkie przesłanki uzasadniające pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc, oddalił zażalenie (pkt I), a o kosztach postępowania zażaleniowego orzekł z mocy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc, art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc. (pkt II)