

Sygnatura akt II Cz 73/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 listopada 2012 r., sygn. akt I C 589/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na koszty zastępstwa procesowego w wyroku z 10 września 2012 r. wydanego przez ten Sąd w sprawie I C 589/12 (pkt I) oraz odrzucił zażalenie powoda na koszty zastępstwa procesowego w tej sprawie (pkt II).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że na rozprawie w dniu 20 września 2012 r. wydano wyrok. Powód, mimo prawidłowego zawiadomienia nie stawiał się. Podał, że w okresie od 28 sierpnia 2012r. do 31 października 2012 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Zgodnie z art. 169 § 1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. Wniosek powoda złożony w dniu 7 listopada 2012 r. jest zatem spóźniony.

Ponadto Sąd wskazał, że ze złożonego zaświadczenia wynika, że chory mógł chodzić, a zatem nie było przeszkód, aby stawiał się na rozprawę.

Powyższe postanowienie zaskarżył co do pkt. II powód domagając się jego zmiany przez nadanie biegu zażaleniu. Podał, że w czasie wskazanym w zwolnieniu lekarskim był niezdolny do pracy, a zatem jego wniosek został złożony w terminie. Równocześnie zarzucił, że z uzasadniania postanowienia wynika, iż Sąd uznał wniosek za spóźniony, zaś w pkt I oddalił go tak, jakby go merytorycznie rozpoznał.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Rozprawa odbyła się w dniu 10 września 2012 r.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że powód był dwukrotnie hospitalizowany w Szpitalu (...) w Ś. : w okresie od 28 sierpnia 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r. i następnie od 03 października 2012 r. do 05 października 2012 r. Zwolnienia lekarskie, które nie pochodzą od lekarza sądowego (art. 214¹§ 1 k.p.c.) obejmują okres od 01 października 2012 r. do 31 października 2012 r. Tym samym brak jest dowodów na to, że powód we wrześniu 2012 r. nie był w stanie stawić się na wyznaczonej rozprawie lub też dowiedzieć się o treści zapadłego orzeczenia i wnieść skutecznie środek zaskarżenia. Nie zostały przedłożone żadne dokumenty uzasadniające uchybienie tygodniowego terminu do wniesienia zażalenia, którego termin minął z dniem 17 września 2012 r. Trafnie zatem Sąd Rejonowy ocenił wniosek o przywrócenie terminu jako spóźniony. Co prawda zasadnie skarżący zarzucił, że takim przypadku wniosek w ogóle nie powinien być merytorycznie rozpoznany i odrzucony ad limine, niemniej jednak to uchybienie procesowe pozostaje bez wpływu na sprawę, ponieważ w świetle powyższych okoliczności termin nie może zostać przywrócony.

Z uwagi na powyższe zażalenie należało oddalić na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.