

Sygn. akt II Cz 85/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 4 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: S SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda G. Ś.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 2 stycznia 2013 r., sygn. akt. I C 1228/12

oddalające jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych

w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego

w K.

o zapłatę 10.000 zł

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę w powyższym zakresie

przekazać Sądowi Rejonowemu w Kłodzku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych, gdyż uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi oczywista bezzasadność roszczenia. Powód dochodzący odszkodowania za złe warunki, przeludnienie i przebywanie z osobami palącymi, w żaden sposób nie wykazał, aby poniósł jakąkolwiek szkodę w związku z przebywaniem w przeludnionej celi wraz z osobami palącymi (art. 109 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

W zażaleniu powód wskazał, że Sąd Rejonowy w Kłodzku „nie jest organem lekarskim, mogącym wypowiadać się w kwestii czy przebywanie wśród osób palących osoby niepalącej, dodatkowo z zaburzeniami psychiatrycznymi, jest nie tylko humanitarne, ale przede wszystkim szkodliwe”. W przypadku oddalenia zażalenia sprawę przekaże „organom międzynarodowym”.

Zażalenie należało uwzględnić.

Wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, argumenty przedstawione przez ten Sąd w uzasadnieniu skarżonego postanowienia, nie pozwalały na uznanie, że w rozpoznawanej sprawie zachodzi oczywista bezzasadność powództwa, jakie wytoczył powód, w rozumieniu art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.). Przesłanki odpowiedzialności strony pozwanej, w tym poniesioną szkodę

(majątkową czy niemajątkową), powód obowiązany będzie wykazać, jeśli dojdzie do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Z powyższych przyczyn, stosownie do treści art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc Sąd Okręgowy orzekł, jak na wstępie.