

Sygn. akt II Cz 148/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego **W. D.**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt I C 465/12

o umorzeniu postępowania w sprawie z powództwa **(...) SA z siedzibą w (...)**

o zapłatę 1.148,67 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art.355 § 1 i 2 kpc w zw. z art.203 § 1 i 4 kpc wobec cofnięcia przez stronę powodową pozwu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zarzucił przedwczesność umorzenia postępowania w sytuacji, gdy powód cofnął pozew bez zrzeczenia się roszczenia.

W istocie wniósł o uchylenie tego postanowienia, rozpoznanie sprawy i wydanie wyroku.

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art.355 § 1 kpc sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew.

Skuteczne cofnięcie pozwu do czasu rozpoczęcia rozprawy wymaga jedynie złożenia przez powoda samego oświadczenia o cofnięciu pozwu. Dla skuteczności cofnięcia pozwu na tym etapie postępowania nie potrzeba zgody pozwanego ani powód nie musi składać oświadczenia o zrzeczeniu się roszczenia.

Sąd jest co do zasady związany cofnięciem pozwu. Jednak powinien dokonać oceny czy cofnięcie pozwu nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub nie zmierza do obejścia prawa (art.203 § 4 kpc). W

rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że cofnięcie pozwu było dopuszczalne i zasadnie umorzył postępowanie.

Mając to na uwadze Sąd Okręgowy oddalił zażalenie z mocy art.385 kpc w zw. z art.397 § 2 zd.1 kpc.