

Sygn. akt II Cz 159/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Banku (...) SA w W.

przeciwko H. S.

o zapłatę 2281,65 zł

na skutek zażalenia strony powodowej

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 15 stycznia 2013 r. sygn. akt VIII C 1313/12

postanawia :

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócono pozew w stosunku do pozwanej H. S., kierując się następującymi względami:

- strona powodowa podała, że nie posiada żadnych danych odnośnie miejsca zamieszkania pozwanej, wobec czego wniosła o ustanowienie dla niej kuratora dla doręczeń;

- dla uprawdopodobnienia wniosku przedstawiła pismo Urzędu Miejskiego w W., , że pozwana nie posiada zgłoszenia miejsca zameldowania na pobyt stały ani czasowy;

- w ocenie sądu, skoro przesłanki ustanowienia kuratora są zaostrzone / art. 144 kpc /, to kryteria uprawdopodobnienia zmierzają do podjęcia wielu działań mających na celu ustalenie miejsca pobytu strony , typu zapytanie domowników, sąsiadów czy administratora nieruchomości, czego strona powodowa nie uczyniła w stopniu co najmniej dostatecznym.

W zażaleniu – domagając się uchylecia zaskarżonego zarządzenia- strona powodowa wskazała, że pismo o wymeldowaniu pozwanej oraz braku zameldowania stanowi wystarczającą przesłankę uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu pozwanej nie jest znane. Ponadto osobiste poszukiwania pozwanej są znacznym utrudnieniem oraz narażeniem na dalsze koszty, skoro strona powodowa ma siedzibę w innej miejscowości.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Do uprawdopodobnienia, o którym mowa w art. 144 kpc, nie jest wystarczające stwierdzenie właściwego organu, że pozwana wymeldowała się i nie dokonała meldunku w żadnym innym miejscu w kraju.

Potrzebne jest bowiem wykazanie, że nie tylko strona powodowa, ale także inne osoby, które mogą mieć informacje o miejscu pobytu pozwanej, w szczególności osoby bliskie, nie mają wiadomości potrzebnych do doręczenia jej pisma procesowego.

W niniejszej sprawie pod tym samym adresem zameldowany jest także drugi z pozwanych - prawdopodobnie mąż pozwanej – który odebrał wezwanie z banku w dniu 23 marca 2012 r., natomiast wezwanie z sądu z dnia 19 października 2012 r. zostało zwrócone z relacją „nie podjęto w terminie” .

Dlatego też bez należytego uprawdopodobnienia , że miejsce pobytu pozwanej faktycznie nie jest znane – jak to miało miejsce w tym przypadku - zasadnie oddalono wniosek o ustanowienie kuratora, czego konsekwencją był zwrot pozwu.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc /.