

Sygn. akt II Cz 175/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika A. Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 2 stycznia 2013 r., sygn. akt. I Co 2660/12

o umorzeniu postępowania w przedmiocie skargi na czynności komornika

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela – M. Z. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego A. Z.
(1) sygn. akt Kmp 69/12

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu umorzył postępowanie w sprawie ze skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu A. C. polegającą na zajęciu rachunku bankowego dłużnika, gdyż z akt postępowania egzekucyjnego Kmp 69/12 wynika, że Komornik poinformował (...) Bank S.A. o tym, że zajęcie przedmiotowego rachunku należy pozostawić bez dalszej realizacji do czasu powiadomienia Banku przez Komornika odrębnym pismem. Odwołanie zajęcia powyższego rachunku bankowego zostało ponadto potwierdzone przez Komornika w odpowiedzi na skargę .

W zażaleniu dłużnik wniósł o uchylenie tego postanowienia, podnosząc że z jego konta w dalszym ciągu dokonywane są potrącenia, co oznacza, że zajęcie rachunku bankowego dłużnika nie zostało odwołane.

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

Jak wynika z akt postępowania egzekucyjnego Kmp 69 /12, prowadzonego przeciwko dłużnikowi A. Z., Komornik Sądowy A. C. pismem z dnia 21 listopada 2011 r. poinformowała bank, w którym znajduje się rachunek bankowy dłużnika, że zajęcie należy pozostawić bez dalszej realizacji i na tej podstawie Sąd Rejonowy przyjął, że zajęcie rachunku dłużnika zostało odwołane. Tymczasem z dołączonego do zażalenia wydruku z konta A. Z. wynika, że Bank nadal dokonuje potrąceń z jego rachunku z tytułu zajęcia egzekucyjnego i przekazuje powyższe kwoty na rachunek Komornika.

Dlatego też Sąd Rejonowy, powinien te okoliczności wyjaśnić i dopiero wówczas rozstrzygnąć o skardze dłużnika.

Z uwagi na powyższe stosownie do treści art. 386§4 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc i art. 13§2 kpc Sąd Okręgowy orzekł, jak na wstępie.