

**Sygn. akt II Cz 232/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

**Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska**

**SO Piotr Rajczakowski**

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia wnioskodawczynie D. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 lutego 2013r.,

sygn. akt I Ns 1124/11, w sprawie przy uczestnictwie (...) S.A. z siedzibą w K. Oddziału w W.

o ustanowienie służebności przesyłu

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 lutego 2013r. Sąd Rejonowy, na podstawie art. 370 kpc odrzucił apelację wnioskodawczynie z dnia 20 listopada 2012r., uznając, że została ona wniesiona po upływie terminu przewidzianego w art. 369 § 1 kpc. Skoro bowiem pełnomocnik procesowy wnioskodawczynie otrzymał odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem w dniu 5 listopada 2012 r., to termin do wniesienia apelacji upłynął dla wnioskodawczynie w dniu 19 listopada 2012 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawczynie, wnosząc o jego uchylenie, zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, że apelacja została złożona z uchybieniem ustawowego terminu. W uzasadnieniu podniosła, że faktyczna data wpływu postanowienia z dnia 9 października 2012 r. to dzień 6 listopada 2012 r., nie zaś - jak to ustalił Sąd Rejonowy - 5 listopada 2012 r. Data ta jest zgodna z prezentatą przedstawioną przez pracownika Kancelarii pełnomocnika procesowego wnioskodawczynie – A. F.. Skarżąca wskazała, że jej pełnomocnik w trakcie sprawy powziął informację, że pracownik Poczty Polskiej samodzielnie zmienił datę na zwrotnym poświadczeniu odbioru, skracając termin do wniesienia apelacji. W tym stanie sprawy pełnomocnik wnioskodawczynie, składając apelację w dniu 20 listopada 2012 r., zachował wymagany termin, liczony od dnia faktycznego doręczenia postanowienia, tj. 6 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało oddaleniu. Zgodnie z art. 369

§ 1 kpc apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej orzeczenia z uzasadnieniem. Z akt sprawy wynika natomiast, że wnioskodawczynie terminowi temu uchybiła. Wprawdzie na zwrotnym potwierdzeniu odbioru odpisu postanowienia z dnia 9 października 2012r. wraz z uzasadnieniem data „6 listopada 2012 r.” widniejąca na pieczęcie (...)P. F.– pełnomocnika wnioskodawczynie, jako data doręczenia przesyłki została skreślona przez pracownika Poczty i poprawiona na datę „ 5 listopada 2012 r.”, jednakże to właśnie ta ostatnia data widnieje na odwrocie zwrotnego potwierdzenia jako data doręczenia przesyłki

z podpisem listonosza. Ponadto Sąd Rejonowy w celu wyjaśnienia powyższych rozbieżności zwrócił się do Poczty Polskiej o sprawdzenie, w jakiej dacie przesyłka została doręczona pełnomocnikowi wnioskodawczyni i w odpowiedzi otrzymał informację, że doręczenie nastąpiło w dniu 5 listopada 2012r. W tych okolicznościach nie może budzić wątpliwości, że wnioskodawczyni uchybiła terminowi do złożenia apelacji od postanowienia z dnia 9 października 2012 r., zaś argumenty podniesione przez jej pełnomocnika w żaden sposób nie usprawiedliwiają takiego zaniedbania. Pełnomocnik nie przedstawił bowiem żadnych dowodów wskazujących na nieprawidłowości w działaniu pracownika Poczty Polskiej, nie zakwestionował skutecznie dokonanych przez Sąd pierwszej instancji ustaleń, w szczególności nie wykazał, że przedmiotowa przesyłka została mu doręczona w dniu 6 listopada 2012r. Brak było przy tym podstaw do uwzględnienia zgłoszonych w zażaleniu wniosków dowodowych, skoro informacja Poczty Polskiej z 11 grudnia 2012r. musiała zostać udzielona na podstawie dostępnych doręczycielowi źródeł, w tym dokumentów, a brak jest jakichkolwiek racjonalnych przyczyn (a takie też nie zostały wskazane przez skarżącą), dla których pracownik Poczty miałaby poświadczyć nieprawdziwą datę doręczenia, dodatkowo przez widoczną korektę innej daty.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, oddalił zażalenie.