

Sygn. akt II Cz 255/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawczynie A. T.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 8 lutego 2013 r., sygn. akt VIII Ns 263/11

odrzucając jej apelację

w sprawie o podział majątku wspólnego

przy udziale P. T.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

W zażaleniu na postanowienie, którym Sąd Rejonowy odrzucił apelację wnioskodawczynie, gdyż w określonym terminie nie uiściła opłaty sądowej od apelacji (art. 370 kpc), wnioskodawczynie podniosła, że na wezwanie z dnia 23 stycznia 2013 r. do uiszczenia opłaty od apelacji, w dniu 24 stycznia 2013 r. złożyła nowy wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w tym zakresie, a tymczasem Sąd Rejonowy bez rozpoznania tego wniosku jej apelację odrzucił. Uważa więc, że zaskarżone postanowienie jest przedwczesne i powinno zostać uchylone.

Zażalenie należało uwzględnić, jednakże nie z przyczyn, na które wskazuje skarżąca.

Jak wynika z pisma pełnomocnika wnioskodawczynie z dnia 24 stycznia 2013 r. w odpowiedzi na wezwanie do uiszczenia opłaty od apelacji, pełnomocnik sprostował wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, zawarty w apelacji, w ten sposób, że wnosił o zwolnienie wnioskodawczynie od „wpisu od apelacji” . Nie złożył on zatem, jak podaje w zażaleniu, nowego wniosku w przedmiocie kosztów sądowych, ale sprecyzował wniosek poprzedni i o tak sformułowanym wniosku orzekł Sąd Rejonowy w postanowieniu z dnia 30 stycznia 2013 r., którym to postanowieniem wniosek wnioskodawczynie z dnia 21 stycznia 2013 r. odrzucił.

Jednakże, odrzucając apelację, Sąd Rejonowy przeoczył, że wobec odrzucenia wniosku wnioskodawczynie o zwolnienie od opłaty od apelacji, nawet jeśli była ona reprezentowana przez adwokata, przewodniczący powinien był

najpierw wezwać pełnomocnika do opłacenia apelacji w tygodniowym terminie i dopiero gdyby ten termin upłynął bezskutecznie, mógł zastosować rygor odrzucenia apelacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2007 r., I PZ 33/06, OSNP 2008/9-10/ 134).

Z uwagi na powyższe zaskarżone postanowienie nie może się ostać i podlega uchyleniu na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc.