

Sygn. akt II Cz 368/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powódki K. C.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 21 marca 2013r. sygn. akt I C 637/11 oddalające jej wniosek

o zwolnienie od kosztów sądowych w sprawie przeciwko (...) w W.

o zapłatę 60.400zł

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych wskazując, że nie zasługuje on na uwzględnienie skoro źródłem utrzymania jej rodziny są dochody

w wysokości 5.000zł miesięcznie z prowadzonej działalności gospodarczej (...), z wynagrodzenia za pracę w (...) spółce z o.o. w Ś., które do grudnia 2012r. otrzymywała powódka i jej mąż I. C. i którego wysokości nie ujawniła Sądowi.

Ponadto Sąd Rejonowy wskazał, że z urzędu mu wiadomo ze sprawy I C 527/12 z powództwa I. C. przeciwko wspólnikowi ze spółki jawnej (...) o zapłatę o licznych transakcjach tej spółki i o obrocie znacznymi środkami finansowymi oraz o tym, że w 2008r. małżonkowie C. sprzedali nieruchomość za 900.000zł.

Nadto z akt sprawy wynika, że powódka w latach 2011-2012

w ramach spółki realizowała umowy związane z budową autostrady

w okolicach W. i z tego tytułu osiągała dochody, których nie ujawniła. Nie jest więc osobą ubogą a tylko takim podmiotom ma służyć instytucja zwolnienia od kosztów.

W zażaleniu na to postanowienie powódka domagała się jego zmiany poprzez zwolnienie od kosztów sądowych, ewentualnie

uchylenia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu.

Postanowieniu zarzuciła naruszenie przepisu postępowania –

art. 103 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2010r nr 90 poz. 594 ze zm.) przez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę zwolnienia jej

od kosztów sądowych.

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu I instancji co do braku podstaw dla zwolnienia powódki od kosztów sądowych, które aktualnie sprowadzają się do opłaty od apelacji. Jej sytuacja materialna, majątkowa i rodzinna pomimo konieczności spłaty pożyczki zaciągniętej w kwocie 45.000zł na prowadzenie działalności gospodarczej

i w kwocie 28.070,27zł z tytułu umowy leasingu z (...),

co powinno być wkalkulowane w prowadzenie działalności gospodarczej, nie jest na tyle zła, by nie mogła po upływie pięciu miesięcy od wydania skarżonego wyroku uiścić opłaty od apelacji w wysokości 3.020zł.

Wydatek ten nie przekracza miesięcznych dochodów rodziny powódki i wystarczyło by powódka ograniczając bieżące wydatki do niezbędnego minimum oszczędziła co miesiąc po 600zł. Ponadto powódka i jej mąż posiadają jeszcze inne źródła dochodów, których nie ujawniła ona w oświadczeniu majątkowym, co pozwala przypuszczać, że uczyniła to celowo, na użytek niniejszej sprawy, chcąc uzyskać nienależne jej zwolnienie od kosztów.

Wydatki związane z prowadzeniem procesu należy traktować na równi z innymi niezbędnymi wydatkami, które powinny znaleźć pokrycie w uzyskiwanych dochodach. Brak w danym momencie środków na pokrycie kosztów nie uzasadnia uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, jeśli strona wiedziała, że także koszty w sprawie powstaną.

Sygn. akt II Cz 368/13

- 3 -

Zatem brak jest uzasadnienia dla kredytowania przez Skarb Państwa powódki posiadającej także majątek znacznej wartości.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie z mocy art. 385 kpc

w zw. z art. 397§2 kpc.