

Sygn. akt II Cz 401/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Alicja Chrzan po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy K.

przy udziale R. K.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 27 marca 2013 r. sygn. akt I Ns 212/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem udzielono zabezpieczenia przez nakazanie uczestnikowi, aby umożliwił wnioskodawcy korzystanie przez okres trwania postępowania sądowego z urządzenia technicznego w postaci zbiornika bezodpływowego położonego na nieruchomości stanowiącej własność skarżącego. W ocenie sądu żądanie wnioskodawcy nabycia służebności gruntowej w drodze zasiedzenia jest prawdopodobne, co ma uregulować długotrwały stan faktyczny oraz zapewnić możliwość korzystania przez właściciela nieruchomości władnącej z nieruchomości obciążonej, stąd też wnioskodawca ma interes prawny w zapewnieniu możliwości korzystania z przedmiotowego zbiornika.

W zażaleniu uczestnik wskazał, że wnioskodawca nie ma podstaw prawnych do zasiedzenia służebności gruntowej, ponieważ obiekt ten został posadowiony najwcześniej w 1989 r., natomiast Gmina zawsze wiedziała, kto jest właścicielem nieruchomości władnącej, dlatego też zabezpieczenie roszczenia w sposób wskazany we wniosku nadmiernie ingeruje w jego prawa, co jest niedopuszczalne, a z drugiej strony niedookreślone, stąd nie są znane czynności, które skarżący powinien znosić, a których – jako uprawniony - może zakazać.

Wskazując na powyższe wniosł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Określając sposób zabezpieczenia, sąd jest związany sposobem wskazanym we wniosku uprawnionego, przy czym musi to być sposób przewidziany w przepisach prawa.

Tymczasem skarżący w istocie nie neguje samego faktu udzielenia zabezpieczenia, nie podważa bowiem samego roszczenia ani interesu prawnego wnioskodawcy, kwestionując jedynie sposób zabezpieczenia przez jego zbytnią ogólnikowość. Zgadając się z zarzutem o ogólnikowości udzielonego zabezpieczenia należy jednak pamiętać, że na obecnym etapie postępowania nie było praktycznej możliwości określenia wzajemnych relacji stron w inny sposób, co prowadzi do wniosku, że w razie rzeczywistej konieczności - możliwe, dopuszczalne oraz wskazane jest bliższe uregulowanie tej kwestii w toku dalszego postępowania.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc / .