

Sygnatura akt II Cz 469/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **Spółki z o.o. w S.**

przy udziale **H. A.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek wniosku wierzyciela o cofnięcie zażalenia

postanawia :

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek (...) Spółki z o.o. w S. o nadanie klauzuli wykonalności na jej rzecz, na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. przeciwko H. A..

Powyższe postanowienie zaskarżył wnioskodawca zarzucając mu naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w przedmiotowej sprawie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych tym przepisem.

Następnie, pismem z 09 maja 2013 r., wierzyciel cofnął zażalenie, wnosząc przy tym o zwrot uiszczonyj opłaty sądowej od zażalenia oraz zwrot oryginału dołączonych do akt oświadczeń.

Do postępowania zażaleniowego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Przepis art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. stanowi, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach, jak przy cofnięciu pozwu.

Powołany przepis znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym. Z uwagi jednak na charakter postępowania klauzulowego, w szczególności fakt, iż dłużnicy nie biorą w nim udziału (a tym samym nie ponoszą żadnych kosztów) Sąd nie ma podstaw do zastosowania procedury określonej art. 203 § 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W kwestii wydania zarządzeń o zwrocie opłaty sądowej od zażalenia, oraz wydania dokumentów, na które wskazuje w swoim piśmie wierzyciel, właściwym będzie Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

Równocześnie wskazać trzeba, że cofnięcie zażalenia stanowi wyraz rezygnacji wnioskodawcy z poszukiwania ochrony własnego żądania w ramach postępowania zażaleniowego w związku z czym nie podlega kontroli sądu, który obowiązany jest umorzyć postępowanie w sprawie.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.