

Sygn. akt II Cz 526/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanych B. W. i H. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 29 kwietnia 2013r.,

sygn. akt VIII C 463/12

w sprawie ze skargi pozwanych o wznowienie postępowania w sprawie

z powództwa (...)Spółki

z o. o. w W. o sygn. akt I Nc 1127/06

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 4 grudnia 2012 r., gdyż wniosek w tym przedmiocie pozwani wnieśli po upływie tygodniowego terminu przewidzianego w art. 357 § 1 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwani, podnosząc szereg zarzutów kwestionujących zasadność oddalenia ich skargi o wznowienie postępowania, wskazali, że w dniu 4 grudnia 2012 r. odbyła się rozprawa, na której zapadło orzeczenie w przedmiocie skargi, mimo że wnosili o przesunięcie terminu tej rozprawy. Nadto podnieśli, że postanowienie z dnia 4 grudnia 2012 r. oraz protokół rozprawy otrzymali pierwszy raz w dniu 10 kwietnia 2013 r., zaś w dniu 16 kwietnia 2013 r. złożyli wniosek o uzasadnienie tego orzeczenia, zatem twierdzenie, że uchybili terminowi do złożenia przedmiotowego wniosku, jest niezgodne ze stanem faktycznym, jest bezczelnością i bezprawiem sędziego i pracowników Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 357 § 1 kpc postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. W rozpoznawanej sprawie postanowienie, którego dotyczy przedmiotowy wniosek, zostało ogłoszone w dniu

4 grudnia 2012 r. na rozprawie, na którą pozwani zostali prawidłowo wezwani, zatem w świetle w/w przepisu, termin, do wystąpienia z żądaniem sporządzenia jego uzasadnienia upływał dla pozwanych w dniu 11 grudnia 2012 r. Termin ten nie został zachowany. Nie można przy tym czynić Sądowi zarzutu, że skarga pozwanych o wznowienie postępowania została rozpoznana, mimo złożonego przez nich wniosku o przesunięcie rozprawy wyznaczonej na dzień 4 grudnia 2012 r. Wprawdzie wniosek ten datowany jest na dzień

3 grudnia 2012 r., jednakże został on przez skarżących nieprawidłowo skierowany do Prezesa Sadu Rejonowego w Wałbrzychu, nie zaś do Sądu, przed którym toczyła się przedmiotowa sprawa. Pismo zawierające ten wniosek zostało przesłane według właściwości do I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, a sędzia referent otrzymał je w dniu 13 grudnia 2012 r., zatem już po rozpoznaniu wniesionej przez skarżących skargi. Nie jest też prawdą, że o wydanym w sprawie postanowieniu z dnia

4 grudnia 2012 r. pozwany dowiedział się dopiero w dniu 10 kwietnia 2013r., jak bowiem wynika z jego pisma z dnia 19 grudnia 2012 r. (k. 112), w dniu 7 grudnia 2012 r. przeglądał on akta sprawy, miał więc czas, by zapoznać się z treścią przedmiotowego orzeczenia i złożyć w terminie wniosek o jego uzasadnienie. Gdy zaś terminowi temu uchybił, składając wniosek w dniu 16 kwietnia 2013r., Sąd pierwszej instancji zasadnie odmówił sporządzenia uzasadnienia tego postanowienia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, oddalił zażalenie jako bezzasadne.